

V l á d n í n á v r h

**ZÁKON**

ze dne.....2015,

**kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

**ČÁST PRVNÍ**

**Změna zákona o podpoře sportu**

**Čl. I**

Zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění zákona č. 219/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 183/2010 Sb. a zákona č. 375/2011 Sb., se mění takto:

1. V § 2 odstavec 1 zní:

„(1) Sportem je pro účely tohoto zákona každá forma tělesné činnosti, která si prostřednictvím organizované i neorganizované účasti klade za cíl harmonický rozvoj tělesné i psychické kondice, rozvoj společenských vztahů, upevňování zdraví a dosahování sportovních výkonů rekreačně nebo v soutěžích všech úrovní, a to individuálně nebo společně.“

2. V § 2 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Sportovní organizací je pro účely tohoto zákona právnická osoba založená za jiným účelem než dosažení zisku, zahrnuje-li předmět činnosti této právnické osoby činnost v oblasti sportu.

(3) Sportovcem je pro účely tohoto zákona každá fyzická osoba, která v daném kalendářním roce skutečně vykonává sportovní činnost, pro kterou je u sportovní organizace evidována.“

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 4 a 5.

3. V § 2 se doplňují odstavce 6 a 7, které znějí:

„(6) Významnou sportovní akcí je pro účely tohoto zákona akce mezinárodního významu odehrávající se na území České republiky, zejména olympijské hry, mistrovství světa, mistrovství Evropy nebo světový pohár.

(7) Významnou sportovní akcí mimořádné důležitosti je pro účely tohoto zákona akce podle odstavce 6, jejíž pořádání podmiňuje organizace přidělující její pořádání na mezinárodní úrovni prohlášením státu, na jehož území se má akce uskutečnit, že zajistí vytvoření podmínek pro konání této akce.“

4. V § 3 odst. 1 písm. a) se slova „návrh koncepce“ nahrazují slovy „návrh plánu“ a slova „dále jen „koncepce““ se nahrazují slovy „dále jen „plán““.

5. V § 3 odst. 1 písm. b) se slova „schválené koncepce“ nahrazují slovy „schváleného plánu“.

6. V § 3 odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) kontroluje použití podpory sportu ze státního rozpočtu příjemcem podpory a osobami, kterým příjemce tuto podporu v souladu s podmínkami pro použití podpory dále poskytnul.“.

Dosavadní písmena d) až h) se označují jako písmena e) až i).

7. V § 3 odst. 1 písm. e) se za slovo „reprezentaci“ vkládají slova „a její účast na sportovních akcích v České republice a zahraničí“.
8. V § 3 odst. 1 se na konci textu písmene f) doplňují slova „a vydává program prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží“.
9. V § 3 odst. 1 písmeno g) včetně poznámky pod čarou č. 4 zní:  
„g) zřizuje příspěvkovou organizaci za účelem plnění závazků plynoucích z Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu<sup>4)</sup>,

-----  
<sup>4)</sup> Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu vyhlášená sdělením Ministerstva zahraničních věcí pod č. 58/2007 Sb. m. s.“.

Poznámka pod čarou č. 1 se zrušuje.

10. V § 3 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno j), které zní:  
„j) vede v elektronické podobě rejstřík sportovních organizací a sportovců (dále jen „rejstřík“).“.
11. V § 3 odst. 2 se slova „písm. g)“ nahrazují slovy „písm. h)“.
12. V § 3 se doplňuje odstavec 3, který zní:  
„(3) Pravidla činnosti, financování a vzájemné spolupráce rezortních sportovních center podle odstavce 1 písm. h) a i) stanoví vláda. Návrh pravidel zpracovává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v součinnosti s Ministerstvem vnitra a Ministerstvem obrany a po projednání s Národní radou pro sport jej předkládá vládě ke schválení.“.
13. Za § 3 se vkládají nové § 3a a 3b, které včetně nadpisů a poznámky pod čarou č. 5 znějí:

#### „§ 3a Rejstřík

(1) Rejstřík je informačním systémem veřejné správy, který slouží k vedení údajů o sportovních organizacích a sportovcích. Správcem a zpracovatelem rejstříku je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Rejstřík je neveřejný.

(2) Sportovní organizace žádající o podporu podle tohoto zákona se zapisuje do rejstříku.

(3) Sportovní organizace uvedená v odstavci 2 je povinna bez zbytečného odkladu zapsat do rejstříku tyto údaje a jejich změny

- a) název, sídlo a identifikační číslo sportovní organizace, předmět její hlavní činnosti a předmět činnosti v oblasti sportu, případně členství v jiné sportovní organizaci,
- b) ukončení činnosti sportovní organizace v oblasti sportu a jeho datum,
- c) údaje o sportovní organizaci, která je v ní sdružena, v rozsahu písmen a) a b),
- d) jméno a příjmení, datum narození a adresu místa pobytu<sup>5)</sup> sportovce a trenéra evidovaného u sportovní organizace, která je v ní sdružena; nemá-li sportovec nebo trenér místo pobytu na území České republiky, adresu místa na území České republiky, kde se převážně zdržuje; v případě sportovce rovněž druh sportu, který sportovec vykonává; v případě cizinců rovněž státní občanství,

- e) údaje v rozsahu písmene d) o sportovci nebo trenérovi u ní evidovaném, pokud tyto údaje nezapsala sportovní organizace, ve které je sdružena,
- f) datum, od kdy sportovec nebo trenér začal vykonávat činnost, pro kterou byl u sportovní organizace v daném kalendářním roce evidován,
- g) datum, od kdy sportovec nebo trenér přestal vykonávat činnost uvedenou v písmenu f).

(4) Uživatelem rejstříku je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Sportovní organizace má v rejstříku přístup k údajům o sportovcích a trenérech u ní evidovaných a sportovních organizacích v ní sdružených.

(5) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ověřuje pravdivost, úplnost a správnost údajů v rejstříku.

(6) Ministerstvo vnitra poskytuje Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy pro účely zpracování údajů v rejstříku referenční údaje ze základního registru obyvatel. Ze základního registru obyvatel se poskytuje jméno, popřípadě jména, příjmení, adresa místa pobytu, datum a místo narození, státní občanství a čísla elektronicky čitelných identifikačních dokladů fyzické osoby.

(7) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy stanoví vyhláškou formát a strukturu datové zprávy, jejímž prostřednictvím sportovní organizace zapisují údaje podle odstavce 3.

### § 3b

#### Národní rada pro sport

(1) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zřizuje Národní radu pro sport jako svůj poradní orgán v oblasti sportu. Národní rada se vyjadřuje ke koncepčním materiálům v oblasti sportu.

(2) Členy Národní rady pro sport a jejího předsedu jmenuje ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

(3) Podrobnosti o organizaci a činnosti Národní rady pro sport stanoví statut, který schvaluje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

-----  
5) Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů.  
Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

- 14. V § 4 odst. 2 se slova „talentům a“ nahrazují slovem „talentům,“ a slova „, zřizuje laboratoř dopingové kontroly a zabezpečuje její činnost v rozsahu stanoveném Mezinárodním olympijským výborem; laboratoř dopingové kontroly je organizační složkou státu“ se nahrazují slovy „a v zájmu podpory zdravého způsobu života vytváří podmínky pro podporu preventivní, dispenzární a posudkové zdravotní péče v oblasti sportu“.
- 15. V § 5 se na konci písmene c) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno d), které zní:  
„d) zpracovávají plán rozvoje sportu v kraji a zajišťují jeho provádění.“
- 16. V § 6 písm. a) se slova „a přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů“ nahrazují slovy „, zejména pro mládež“.
- 17. V § 6 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:  
„b) zabezpečují přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,“.

Dosavadní písmena b) až d) se označují jako písmena c) až e).

18. V § 6 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Obec zpracovává v samostatné působnosti pro své území plán rozvoje sportu v obci a zajišťuje jeho provádění.“

19. Za § 6 se vkládají nové § 6a až 6d, které včetně nadpisů znějí:

„§ 6a

#### **Plány v oblasti sportu**

(1) Plán určuje cíle státní politiky v oblasti sportu, prostředky, které jsou nezbytné k dosahování těchto cílů, a vymezuje priority a kritéria podpory sportu ze státního rozpočtu. Součástí plánu jsou také opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a opatření pro podporu vzdělávání a dalšího profesního uplatnění sportovních reprezentantů v průběhu sportovní kariéry a po jejím skončení.

(2) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy projedná návrh plánu před předložením vládě s Národní radou pro sport.

(3) Plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména vymezení oblastí podpory sportu z rozpočtu obce nebo kraje, priority pro projekty zaměřené na podporu sportu pro všechny, zdravotní prospěšnost sportu a na osvětu v oblasti sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje.

§ 6b

#### **Podpora sportu ve formě dotace ze státního rozpočtu**

(1) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje ze státního rozpočtu podporu sportu ve formě dotace v programech vyhlášených na kalendářní rok zaměřených zejména na podporu sportování mládeže, sportu pro všechny a na podporu sportovní reprezentace České republiky, včetně úspěšných reprezentantů České republiky v olympijských hrách.

(2) Podporu sportu podle odstavce 1 lze poskytovat pouze sportovním organizacím zapsaným v rejstříku.

(3) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy poskytuje ze státního rozpočtu podporu sportu ve formě dotace v programu podpory na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Okruh oprávněných příjemců a časové období, na něž je program podle věty první vyhlášen, stanoví dokumentace tohoto programu.

(4) Podporu sportu nelze poskytnout osobě, která v uplynulých třech letech opakovaně nebo závažným způsobem porušila pravidla boje proti dopingu nebo závažným způsobem ohrozila naplňování programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží, anebo která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s činností v oblasti sportu, nebo pro trestný čin dotačního podvodu, nedošlo-li k zániku účinků odsouzení pro tento trestný čin.

§ 6c

#### **Podpora významných sportovních akcí**

(1) Ústřední orgány státní správy vytvářejí na základě souhlasu vlády podmínky pro konání významných sportovních akcí mimořádné důležitosti. Žádost o souhlas vlády podává osoba, která se hodlá o pořádání akce ucházet, prostřednictvím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

(2) K žádosti podle odstavce 1 se přikládá předpokládaný rozpočet akce a studie proveditelnosti zohledňující finanční, materiální, personální a právní zajištění akce. Ze studie proveditelnosti musí být zřejmé, jaká opatření ze strany orgánů veřejné moci, zejména v oblasti bezpečnosti, ochrany života a zdraví, pobytu cizinců na území České republiky a dopravní dostupnosti, budou pro pořádání akce nezbytná. Studie proveditelnosti dále obsahuje informace, zda a v jakém rozsahu je pro pořádání akce poskytnutí podpory ze státního rozpočtu nezbytné při dodržení zásad hospodárného, účelného a efektivního nakládání s veřejnými prostředky, a informace o udržitelnosti provozu sportovních a jiných zařízení, na něž má být podpora poskytnuta, po skončení akce.

(3) Podporu významných sportovních akcí mimořádné důležitosti ze státního rozpočtu, k nimž dala vláda souhlas podle odstavce 1, poskytuje zejména Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

(4) Podpora ze státního rozpočtu na významné sportovní akce neuvedené v odstavci 1 je poskytována na základě programu podle § 6b.

#### § 6d

#### **Koordinace poskytování podpory**

(1) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy koordinuje poskytování podpory na základě tohoto zákona s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

(2) Podpora se neposkytne, pokud by její poskytnutí bylo v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Evropské komise vydanými na jejich základě.“

20. V § 7e se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Sportovní organizace se dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 3a odst. 2 nesplní povinnost zapsat se do rejstříku anebo nesplní povinnost zapsat bez zbytečného odkladu do rejstříku údaje a jejich změny v rozsahu stanoveném v § 3a odst. 3.“

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

21. V § 7e odst. 3 se za slova „odstavce 1 písm. a)“ vkládají slova „nebo odstavce 2“.

22. V § 7f odst. 4 se za slovo „zákona“ vkládají slova „, s výjimkou správních deliktů uvedených v § 7e odst. 2,“.

23. V § 7f se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Správní delikty podle § 7e odst. 2 v prvním stupni projednává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.“

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 6 a 7.

24. V § 7f odstavec 7 zní:

„(7) Pokuty, s výjimkou pokut za správní delikty uvedené v § 7e odst. 2, vybírá a vymáhá orgán, který je uložil. Příjem z pokut, s výjimkou pokut za správní delikty uvedené v § 7e odst. 2, je příjmem obce. Pokuty za správní delikty uvedené v § 7e odst. 2 vybírá a vymáhá místně příslušný celní úřad. Příjem z pokut za správní delikty uvedené v § 7e odst. 2 je příjmem státního rozpočtu.“

## Čl. II

### **Přechodná ustanovení**

1. Sportovní organizace, v níž jsou sdruženy jiné sportovní organizace, je povinna splnit povinnosti stanovené v § 3a odst. 2 a 3 zákona č. 115/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 6 měsíců ode dne zprovoznění rejstříku Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Ostatní sportovní organizace, které nebyly zapsány podle věty první, jsou povinny tyto povinnosti splnit do 12 měsíců ode dne zprovoznění rejstříku.
2. Plán podle § 6a odst. 1 zákona č. 115/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, předloží Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vládě poprvé do 31. prosince 2016.
3. Plán rozvoje sportu v kraji podle § 5 písm. d) zákona č. 115/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, zpracuje kraj poprvé do 31. prosince 2017.
4. Plán rozvoje sportu v obci podle § 6 odst. 2 zákona č. 115/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, zpracuje obec poprvé do 31. prosince 2017.

## ČÁST DRUHÁ

### **Změna zákona o rozhodčím řízení**

#### Čl. III

V § 40g zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění zákona č. 303/2013 Sb., se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Člení-li se komise v souladu se stanovami na senáty a rozhoduje-li senát komise, platí odstavce 1 a 2 obdobně pro tento senát.“.

## ČÁST TŘETÍ

### **Změna zákona o vysokých školách**

#### Čl. IV

V § 54a zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 48/2013 Sb., se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Student, který předloží vysoké škole nebo fakultě potvrzení o tom, že je sportovním reprezentantem České republiky ve sportovním odvětví, vydané sportovní organizací zastupující toto sportovní odvětví v České republice, má v souvislosti s touto skutečností právo na úpravy průběhu studia, které studentovi umožní účast na reprezentaci a nezbytnou přípravu.“.

## ČÁST ČTVRTÁ

### **Změna školského zákona**

#### Čl. V

Na konci § 18 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), se doplňuje věta „Ve středním vzdělávání nebo vyšším odborném vzdělávání povolí ředitel školy individuální vzdělávací plán žákovi

nebo studentovi na základě potvrzení, že žák nebo student je sportovním reprezentantem České republiky ve sportovním odvětví, vydaného sportovní organizací zastupující toto sportovní odvětví v České republice, a to v souvislosti s touto skutečností.“.

## ČÁST PÁTÁ

### ÚČINNOST

#### Čl. VI

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. září 2016.

# DŮVODOVÁ ZPRÁVA

## OBECNÁ ČÁST

### I. SHRUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

#### 1. Název právního předpisu, pro účely kterého se RIA předkládá

Zákon, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

#### Zpracovatel:

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

#### Předpokládaný termín nabytí účinnosti:

září 2016

#### Implementace práva EU:

NE

#### 2. Cíl návrhu zákona

Návrh zákona si klade za cíl zvýšit transparentnost poskytování podpory sportu z veřejných prostředků. Za tímto účelem se kromě výslovného zakotvení oblastí, na něž lze státní podporu sportu poskytnout, navrhuje zavedení rejstříku sportovních organizací a sportovců, jenž bude evidovat údaje o sportovních organizacích, které jsou žadateli o podporu ze státního rozpočtu, a v nich působících aktivních sportovcích. Podstatným prvkem navrhované právní úpravy je rovněž strategické řízení podpory sportu, tak aby se podrobněji, či nově, vymezily koncepční dokumenty v oblasti sportu jak na celostátní úrovni, tak na úrovni samospráv. Návrh dále směřuje k přizpůsobení právní úpravy mezinárodními závazky České republiky, k většímu zohlednění veřejné a zdravotní prospěšnosti sportu, jakož i přihlíží k potřebám sportovního prostředí. Z hlediska uplatňování veřejného zájmu je jedním z významných přínosů zákona zavedení zákonné reglementace pořádání významných sportovních akcí v České republice, aby se mimo jiné předcházelo neúčelnému vynakládání veřejných prostředků.

#### 3. Agregované dopady návrhu zákona

##### 3. 1. Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: ANO

Navrhovaná právní úprava zachovává stávající institucionální strukturu finanční podpory sportu v České republice, pouze zákonem blíže specifikuje oblasti, na něž podporu ze státního rozpočtu v oblasti sportu lze použít. Nemá tedy přímé dopady na státní a jiné veřejné rozpočty, ale představuje nástroj pro potenciální šetření veřejných prostředků z důvodu transparentnějších a konkrétnějších pravidel podpory sportu, a tedy předpoklad



hospodárnějšího zacházení s veřejnými rozpočty. Zavedením rejstříku se zefektivní tvorba a realizace státní politiky v oblasti sportu, jelikož co nejpřesnější data jsou nezbytným podkladem pro nastavování jednotlivých opatření. Jako vedlejší efekt lze vnímat rovněž zvýšení objektivitu kritérií pro poskytování státní podpory sportu.

V souvislosti se zprovozněním rejstříku sportovních organizací a sportovců lze očekávat dopady na státní rozpočet v řádu jednotek milionů korun.

### **3. 2. Dopady na podnikatelské subjekty: NE**

### **3. 3. Dopady na územní samosprávné celky: ANO**

Návrh zákona počítá s novou povinností krajů a obcí zajišťovat koncepční rozvoj sportu na svém území na základě strategických dokumentů. Přímé dopady na rozpočty obcí a krajů jako územních samosprávných celků se neočekávají, jelikož jím přidáné nové kompetence nevyžadují expertízu či odbornost nad rámec činností stanovených stávající právní úpravou. Přijetí zákona tedy bude mít zanedbatelný dopad na rozpočty krajů a obcí.

### **3. 4. Sociální dopady: ANO**

Dopady návrhu zákona lze vnímat v oblasti dvojí kariéry sportovců. Povinným obsahem plánu státní politiky ve sportu budou opatření v této oblasti.

### **3. 5. Dopady na životní prostředí: NE**

## II. ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA O HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE

### 1. Důvod předložení a cíle

#### 1.1 Název:

Zákon, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

#### 1.2 Definice problému:

V souladu s Plánem legislativních prací vlády na zbývající část roku 2014 byla zahájena příprava věcného záměru zákona o podpoře sportu s termínem předložení v září 2014.

V průběhu příprav věcného záměru nového zákona byl na základě diskusí se zainteresovanými subjekty ze sportovního prostředí identifikován takový rozsah témat pro změnu stávající právní úpravy, který si nevyžaduje přijetí koncepčně nového zákona, ale dostatečně může být upraven novelizací stávajícího zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů. Vymezení konkrétních problémů, jež jsou navrhovaným zákonem řešeny, je součástí kapitoly 2 této závěrečné zprávy.

#### 1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti:

Základním právním předpisem upravujícím oblast sportu je novelizovaný zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon v základních rysech vymezuje úkoly orgánů státní správy a územní samosprávy v oblasti podpory sportu. Obsahuje základní úpravu zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při pořádání sportovních podniků. Sportu se dotýkají i další zákony, např. na úseku finanční správy (zejména daňové předpisy), správního práva (např. stavební zákon), předpisy upravující založení a fungování jednotlivých organizovaných skupin sportovců (občanský zákoník, živnostenský zákon). Kromě těchto předpisů zasahují do oblasti sportu i zákony upravující např. ochranu osobnosti sportovců, zákonné licence upravující vysílání sportovních přenosů, případnou trestní odpovědnost sportovců apod. Vedle vnitrostátních norem dopadá na oblast sportu také právní úprava na úrovni Evropské unie, ať už se jedná o předpisy se zavazujícím či doporučujícím charakterem. Jedná se zejména o doporučení či pokyny týkající se společenské role sportu, hospodářského rozměru sportu, organizace sportu, veřejné prospěšnosti sportu apod.

#### 1.4 Identifikace dotčených subjektů

Právní úpravou v oblasti sportu mohou být dotčeni zejména vrcholoví a výkonnostní sportovci, další organizovaní nebo neorganizovaní sportovci, sportující veřejnost, Český olympijský výbor (dále rovněž „ČOV“), Česká unie sportu, Česká obec sokolská, Sdružení sportovních svazů České republiky, sportovní svazy, členové a poboční spolky výše uvedených subjektů, další subjekty působící na úrovni sportovních klubů, rezortní sportovní centra, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo obrany, Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo práce a sociálních věcí, obce, kraje, školy a školská zařízení.

## 1.5 Popis cílového stavu

Návrh zákona si klade za cíl zvýšit transparentnost poskytování podpory sportu z veřejných prostředků. Podstatným prvkem navrhované právní úpravy je rovněž strategické řízení podpory sportu, tak aby se podrobněji, či nově, vymezily koncepční dokumenty v oblasti sportu jak na celostátní úrovni, tak na úrovni samospráv. Návrh dále směřuje k přizpůsobení právní úpravy mezinárodním závazkům České republiky, k většímu zohlednění veřejné a zdravotní prospěšnosti sportu, jakož i přihlíží k potřebám sportovního prostředí. Z hlediska uplatňování veřejného zájmu je významným přínosem zákona zavedení reglementace pořádání významných sportovních akcí v České republice, aby se, mimo jiné, předcházelo neúčelnému vynakládání veřejných prostředků.

Cílem návrhu zákona je zavedení takové právní regulace, která dostatečně definuje působnost ústředních orgánů státní správy, působnost krajů a působnost obcí v oblasti sportu. Dále by právní úprava měla reflektovat zdravotní výhody sportu a podporu dvojí kariéry sportovců.

## 1.6 Zhodnocení rizika

Hrozbou může být i přetrvávání příliš zjednodušující úpravy financování sportu a jeho podpory z veřejných zdrojů. Zákon o podpoře sportu nedostatečně reflektuje právo Evropské unie v oblasti veřejné podpory ve smyslu čl. 107 Smlouvy o založení Evropské unie. Nepřijetím nové právní úpravy nebude precizována a uzpůsobena požadavkům praxe působnost a zároveň odpovědnost ústředních správních úřadů, obcí a krajů za financování a podporu vrcholového, výkonnostního a rekreačního sportu. Nepřijetí zákona způsobí, že zůstanou nenaplněny závěry plynoucí z doporučujících dokumentů Evropské unie a Rady Evropy v oblasti dvojí kariéry sportovců. Rovněž nedojde k rozvinutí možnosti státu co nejdříve efektivním způsobem nastavovat politiky v oblasti podpory sportu, poněvadž bude nadále přetrvávat stav, kdy stát ze zákona nedisponuje dostatečnými informacemi o aktivní členské základně sportovních organizací.

## **2. Popis variant řešení, vyhodnocení jejich nákladů a přínosů a volba vhodné varianty**

V průběhu jednání se zainteresovanými subjekty byly identifikovány oblasti, u nichž byla zvažována případná změna stávajícího legislativního rámce.

Jednalo se o tyto okruhy témat:

- 1. Působnost ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu**
- 2. Působnost krajů v oblasti sportu**
- 3. Působnost obcí v oblasti sportu**
- 4. Zřízení rejstříku sportovních organizací a sportovců**
- 5. Zastřešující sportovní organizace**
- 6. Organizace zastřešující sportovní odvětví**
- 7. Financování sportu ze státního rozpočtu**
- 8. Pořádání významných sportovních akcí**
- 9. Veřejná prospěšnost sportu**
- 10. Zdravotní prospěšnost sportu**
- 11. Opatření v boji proti dopingů**
- 12. Opatření proti jiným aktivitám poškozujícím sport**

### 13. Oblast veřejných zakázek

### 14. Dvojitá kariéra sportovců

### 15. Rozhodčí řízení ve sportu.

## 2.1. Působnost ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Působnost orgánů státní správy v oblasti sportu je vymezena v zákonu o podpoře sportu. Právní úprava kompetencí jednotlivých ministerstev v ustanoveních § 3 a 4 je však již zastaralá a neodpovídá v současnosti uplatňované praxi. Na druhé straně lze identifikovat oblasti vztahů, u nichž je potřebné zakotvení nových kompetencí ústředních orgánů státní správy.

Za zbytné lze považovat následující zákonem stanovené kompetence:

- a) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rozhoduje o akreditaci vzdělávacích zařízení působících v oblasti sportu,
- b) Ministerstvo zdravotnictví zřizuje laboratoř dopingové kontroly a zabezpečuje její činnost v rozsahu stanoveném Mezinárodním olympijským výborem.

U kompetence ad a) je nutné zmínit, že v současnosti v praxi není vykonávána vzhledem k uplatňování systému ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání podle zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů.

Rovněž laboratoř dopingové kontroly již byla zrušena, není proto důvod, aby nenaplněvaná kompetence Ministerstva zdravotnictví zřizovat tuto laboratoř zůstala obsahem zákona.

Nejvyšším orgánem a výhradním odborným pracovištěm s celostátní působností zabezpečujícím antidopingový program České republiky je Antidopingový výbor České republiky, který je příspěvkovou organizací ministerstva. V souvislosti s reorganizací podřízených organizací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy se v minulosti objevily i úvahy o jeho zrušení či sloučení s jinými organizacemi. Vzhledem k výše uvedenému se jeví jako žádoucí alespoň v obecné rovině zakotvit kompetenci zřizovat právnickou osobu, jejímž prostřednictvím bude Česká republika realizovat své mezinárodní závazky v oblasti boje proti dopingům.

Rovněž v právní úpravě absentují ustanovení, která by v dostatečné míře akcentovala zdravotní prospěšnost sportu a vytvářela tak předpoklady pro větší zapojení Ministerstva zdravotnictví při podpoře zdravého životního stylu, jehož je pravidelné sportování součástí.

V zákonné úpravě chybí věcné vymezení obsahových náležitostí koncepce státní politiky ve sportu, přičemž se jedná o stěžejní strategický dokument. Alespoň rámcové vymezení obsahu tohoto dokumentu je žádoucí.

V oblasti koordinace činností rezortních sportovních center je zcela na místě stanovit podrobnější pravidla, než jsou daná v současnosti, jelikož zde neexistuje efektivní prostředek pro koordinační činnost vzhledem ke skutečnosti, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy není nadřízeným orgánem vůči Ministerstvu obrany či Ministerstvu vnitra. Se zásadami činnosti, jež by byly nadány závazností vůči všem ministerstvům zřizujícím rezortní sportovní centra, počítají kontrolní výstupy Nejvyššího kontrolního úřadu (kontrolní závěr z akce 13/23). Závaznost vůči výše uvedeným ústředním orgánům státní správy lze zabezpečit pouze tím, že příslušná pravidla bude schvalovat vláda.

## POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

Zákon o podpoře sportu upravuje pouze obecnou působnost ministerstev a územních samosprávných celků. Zákon mlčí o tom, jakým způsobem, na jaké účely a za jakých podmínek má být podpora poskytována.

Dle v současnosti účinného znění zákona o podpoře sportu Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy:

- a) vypracovává návrh koncepce státní politiky ve sportu a předkládá jej vládě ke schválení,
- b) koordinuje uskutečňování vládou schválené koncepce,
- c) zabezpečuje podporu sportu ze státního rozpočtu,
- d) vytváří podmínky pro státní sportovní reprezentaci, pro přípravu sportovních talentů, pro rozvoj sportu pro všechny a pro sport zdravotně postižených občanů,
- e) vydává antidopingový program a organizuje a kontroluje jeho uskutečňování,
- f) rozhoduje o akreditaci vzdělávacích zařízení působících v oblasti sportu,
- g) zřizuje rezortní sportovní centrum a zabezpečuje jeho činnost,
- h) koordinuje činnost rezortních sportovních center Ministerstva obrany a Ministerstva vnitra.

Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra ve své působnosti vytvářejí podmínky pro rozvoj sportu, pro přípravu ke státní sportovní reprezentaci a přípravu sportovních talentů a zřizují svá rezortní sportovní centra a zabezpečují jejich činnost.

Ministerstvo zdravotnictví ve své působnosti dle stávajícího znění zákona má zřizovat laboratoř dopingové kontroly a zabezpečuje její činnost v rozsahu stanoveném Mezinárodním olympijským výborem; laboratoř dopingové kontroly je organizační složkou státu. Dále organizuje zdravotní služby poskytované státním sportovním reprezentantům a sportovním talentům a má vytvářet organizační předpoklady umožňující specifický přístup sportovních reprezentantů ke klinické péči.

### A) Varianty řešení

#### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování stávající právní úpravy.

---

V této variantě se navrhuje v podstatě zachovat stávající strukturu a úkoly ústředních orgánů státní správy a částečně tyto modifikovat a doplnit.

Do působnosti Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy se navrhuje nad rámec stávající právní úpravy výslovně zakotvit pravomoc kontrolovat použití podpory ze státního rozpočtu poskytnuté na základě zákona o podpoře sportu, tak aby bylo výslovně stanoveno, že ministerstvo má oprávnění rovněž kontrolovat použití podpory u finálních příjemců, jímž v souladu s podmínkami příslušného dotačního programu byla podpora dále poskytnuta. Tímto se vyřeší interpretační nejasnosti plynoucí z praxe, kdy žadateli o dotaci jsou tzv. střešní organizace a tyto dále poskytují finanční prostředky z podpory konečným příjemcům. V současnosti není postaveno najisto, zda má poskytovatel podpory dostatečné zákonné zmocnění ke kontrole využití podpory rovněž u těchto konečných příjemců.

Také pro potřeby efektivního boje proti dopingů a jistoty v právních vztazích je vhodné, aby byla v zákoně zakotvena kompetence Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zřizovat právnickou osobu, jež bude garantem pro boj v oblasti dopingů a budou jejím prostřednictvím naplňovány mezinárodní závazky České republiky plynoucí z Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu (vyhlášena pod č. 58/2007 Sb. m. s.). V současnosti jsou tyto závazky již naplňovány zřízením Antidopingového výboru České republiky, nicméně pro předcházení případné libovůle při zřizování této organizace je na místě její úpravu vtělit rovněž do zákona.

V oblasti strategického řízení podpory sportu je navrženo specifikovat obsahové náležitosti plánu státní politiky ve sportu tak aby kromě cílů státní politiky v oblasti sportu obsahovala rovněž priority a kritéria podpory sportu ze státního rozpočtu a dále opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a opatření pro podporu vzdělávání a dalšího profesního uplatnění sportovních reprezentantů v průběhu sportovní kariéry a po jejím skončení,

Zároveň dochází k vypuštění úkolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve vztahu k rozhodování o akreditaci vzdělávacích zařízení působících v oblasti sportu. V současnosti je toto ustanovení vzhledem k uplatňování zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů, nadbytečné.

U Ministerstva zdravotnictví se navrhuje vypustit kompetenci zřizovat laboratoř dopingové kontroly, jelikož v tomto směru zákon není v současnosti naplňován. V praxi toto totiž nečiní, vzhledem k tomu, že pro potřeby realizace antidopingového programu je zajištěn přístup k laboratořím dopingové kontroly v zahraničí, čímž jsou naplňovány mezinárodní závazky České republiky. Nad rámec stávající právní úpravy se navrhuje, aby Ministerstvo zdravotnictví v zájmu podpory zdravého způsobu života vytvářelo podmínky pro podporu preventivní, dispenzární a posudkové zdravotní péče v oblasti sportu.

## B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

V případě realizace varianty 1 dojde ve srovnání s nulovou variantou k očištění legislativního textu od ustanovení, která nejsou v praxi naplňována. Právní textace by neměla obsahovat ustanovení, jež v praxi nejsou z různých důvodů naplňována, přičemž navrhované zrušení ustanovení nevytvoří nežádoucí deficit v právní úpravě.

Dále realizace této varianty představuje předpoklad pro koncepční podporu a rozvoj sportu na území České republiky specifikováním obsahových náležitostí plánu státní politiky ve sportu.

Varianta 1 bude mít dopad i v oblasti zdravotní politiky, kdy Ministerstvo zdravotnictví bude povoláno k aktivnější roli při vytváření předpokladů pro poskytování zdravotní péče podporující zdraví prospěšné sportovní aktivity.

Finanční dopady jak varianty 1, tak nulové varianty lze označit za stejné, jelikož realizace varianty 1 nevyvolá žádné nároky na veřejné rozpočty nad rozsah stávajícího rámce. Ani jedna z navržených variant nepředstavuje dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady, ani dopady na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného byla pro realizaci vybrána varianta 1, která ve srovnání s nulovou variantou odlehčuje zákon od ustanovení, jež se v praxi nenaplnují. Rovněž ve srovnání s nulovou variantou přináší větší transparentnost a právní jistotu v oblasti boje proti dopingů, jakož i rozšíření úkolů Ministerstva zdravotnictví k zajištění zdravotní péče.

### 2.2. Působnost krajů v oblasti sportu

#### DEFINICE PROBLÉMU

Kraje představují významného poskytovatele veřejných prostředků v oblasti sportu. Dle materiálu „Konceptce financování sportu v České republice Analyticko – koncepční studie“ z roku 2012 od KPMG (dostupná na

[http://www.olympic.cz/financovani/docs/koncepce\\_financovani\\_sportu\\_prezentace\\_v9a.pdf](http://www.olympic.cz/financovani/docs/koncepce_financovani_sportu_prezentace_v9a.pdf))s e mezi roky 2007 a 2011 průměrná výše finančních zdrojů na podporu sportu ze strany krajů pohybovala ve výši 1,251 miliard korun. Na základě informací poskytnutých Českým olympijským výborem, které byly získány při přípravě studie pokrývajících období od roku 2012, plyne, že podpora ze strany krajů byla poskytována v tomto období v obdobné výši. Stávající právní úprava neobsahuje konkretizaci kritérií ani řídicích zásad, na podkladě kterých by byly kraje motivovány ke koncepční činnosti v oblasti sportu., V praxi se lze setkat se situacemi, kdy příslušné kraje mají tendenci upřednostňovat jednorázová řešení před řešeními, jež mají dlouhodobější charakter a která tvoří soudržný systém opatření. Vzhledem ke značnému objemu prostředků plynoucích na podporu sportu ze strany krajů je na místě, aby byly kraje motivovány k podpoře, jež bude více strategická a koncepční.

## POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

Podle ustanovení § 1 odst. 4 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pečuje kraj o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Vzhledem k tomu, že sport je definován jako veřejně prospěšná činnost, lze dovodit, že potřebou občanů kraje je mimo jiného rovněž sport. Z toho vyplývá odpovědnost kraje za vytváření podmínek, aby jeho občané mohli na jeho území sport vykonávat. V souladu s § 5 zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, posléze kraje ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zejména:

2. zabezpečují rozvoj sportu pro všechny a přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,
3. zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení,
4. zabezpečují podporu sportu ze svého rozpočtu.

### A) Varianty řešení

#### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování stávající právní úpravy.

#### VARIANTA 1

---

Ve variantě 1 se navrhuje pro zajištění systematické a koncepční činnosti na úrovni krajské samosprávy, aby kraje zpracovávaly a povinně realizovaly plán rozvoje sportu na území kraje. Plán rozvoje sportu v kraji by měl obsahovat základní zásady, kterými se musí kraj při činnosti v oblasti sportu řídit, vymezovat základní potřeby kraje v oblasti sportu, oblasti podpory sportu z rozpočtu kraje, priority pro projekty zaměřené na podporu sportu pro všechny, zdravotní prospěšnost sportu a na osvětu v oblasti sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany kraje. Tento plán musí být v souladu s koncepcí státní politiky ve sportu schválenou vládou České republiky.

### B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Přistoupení k nulové variantě by znamenalo, že samosprávné kraje i nadále nebudou dostatečně pobízeny ke koncepční činnosti v oblasti sportu.

Realizace varianty 1, rovněž jako realizace nulové varianty, s sebou nenesou žádné přímé finanční dopady. Neočekává se, že zpracování plánu bude vyžadovat znalosti a expertízu nad rámec činností, které krajský úřad již vykonává. Navržená varianta 1 nepředstavuje žádné dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

K realizaci byla vybrána varianta 1, jelikož tato při zanedbatelných nákladech vytváří legislativní rámec pro koncepční činnost krajů v oblasti podpory sportu na svém území, což potenciálně představuje prostředek hospodárnějšího nakládání s veřejnými finančními prostředky.



## 2.3. Působnost obcí v oblasti sportu

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Dle materiálu „Koncepte financování sportu v České republice Analyticko – koncepční studie“ z roku 2012 od KPMG přispívaly od roku 2007 do roku 2011 obce v rámci státního a veřejného sektoru na podporu sportu největší měrou, a to ze 67 %, což činilo v průměru 11,5 miliard Kč ročně. Na základě předběžných údajů známých Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy nelze předpokládat, že v mezidobí od zveřejnění výše uvedené studie došlo k významné změně podílu podpory ze strany obcí na struktuře veřejných prostředků na podporu sportu. Obdobně jako v případě vyšších územních samosprávných celků, krajů, lze vnímat nedostatečnou motivaci ke koncepční činnosti v oblasti sportu i u obcí. To se posléze projevuje při identifikaci prioritních oblastí, jež by obec měla v oblasti sportu podporovat. Dochází často až už k nepatřičnému preferování úzké výšece sportovních odvětví nebo dokonce jednoho z nich, nebo na druhou stranu k přílišnému rozmělnění podpory sportu, kdy už míra jednotlivých poskytovaných dotací nepředstavuje efektivní nástroj podpory.

### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanovuje v ustanovení § 2 odst. 2 povinnost obce pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů. Z veřejné prospěšnosti sportu se podává, že obec je mj. povinna pečovat i o sportovní vyžití svých občanů, neboť tuto potřebu lze bezpochyby podřadit pod zákonný dosah ustanovení § 2 odst. 2 zákona o obcích.

V souladu s § 6 zákona o podpoře sportu obce ve své samostatné působnosti vytvářejí podmínky pro sport, zejména:

1. zabezpečují rozvoj sportu pro všechny a přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,
2. zajišťují výstavbu, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení a poskytují je pro sportovní činnost občanů,
3. kontrolují účelné využívání svých sportovních zařízení,
4. zabezpečují podporu sportu ze svého rozpočtu.

#### A) Varianty řešení

##### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování stávající právní úpravy.

##### VARIANTA 1

---

Do působnosti obcí v oblasti sportu se navrhuje nad rámec stávající právní úpravy zakotvit povinnost zpracovat plán rozvoje sportu v obci. Plán rozvoje sportu by měl obsahovat základní zásady, kterými se musí obec při činnosti v oblasti sportu řídit, vymezovat základní potřeby obce v oblasti sportu, oblasti podpory sportu z rozpočtu obce, priority pro projekty zaměřené na podporu sportu pro všechny, zdravotní prospěšnost sportu a na osvětu v oblasti

sportu a opatření k zajištění dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce. Tento plán musí být v souladu s plánem státní politiky ve sportu schválenou vládou České republiky.

## **B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení**

Obdobně jako v případě krajů lze uvést, že varianta 1 nepředstavuje žádné přímé finanční dopady. Neočekává se, že zpracování plánu bude vyžadovat znalosti a expertízu nad rámec činností, které obce již vykonávají.

Navržené varianty nepředstavují dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

Realizace varianty 1, obdobně jako v podkapitole 2.2. (působnost krajů) při zanedbatelných nákladech vytváří podmínky pro koncepční činnost v oblasti podpory sportu na území obcí, což potenciálně přináší s sebou hospodárnější nakládání s veřejnými prostředky a z toho důvodu je tato varianta preferována pro realizaci.

Předkládaný legislativní návrh z výše uvedených důvodů zohledňuje variantu 1.

## **2.4. Rejstřík sportovních organizací a sportovců**

### **DEFINICE PROBLÉMU**

---

Ústřední správní úřad pro oblast sportu a tělovýchovy by měl mít k dispozici dostatek relevantních dat pro tvorbu adekvátní politiky v oblasti sportu. Členská základna jednotlivých sportovních organizací, zejména na úrovni svazů, je důležitým ukazatelem pro vytyčení náležitých opatření. Časový vývoj počtu členů rovněž může v delším časovém období indikovat účinnost a efektivitu nastavení politiky v oblasti sportu.

### **POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY**

---

V současné době Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ne ve všech případech sportovních svazů či jiných sportovních organizací podporovaných ze státního rozpočtu disponuje relevantními informacemi o členské základně. Právní úprava nestanovuje žádnou povinnost sportovních organizací aktivní členskou základnu evidovat a vykazovat.

#### **A) Varianty řešení**

##### **NULOVÁ VARIANTA**

---

Zachování stávající úpravy bez zákonné povinnosti sportovních organizací žádajících o podporu ze státního rozpočtu vykazovat počty aktivních sportovců působících v jejich rámci, nebo v rámci sportovních organizací v nich sdružených (zejména v případě sportovních svazů, či svaz.

##### **VARIANTA 1**

---

Za účelem optimalizace nastavení politiky v oblasti sportu, zejména s ohledem na naplňování plánu státní politiky v oblasti sportu, jeví se jako vhodné přijmout legislativní opatření, kterým by se zavedl rejstřík sportovních organizací a sportovců. Údaje z rejstříku nebudou

stěžejní jenom ve fázi formulování jednotlivých opatření v rámci státní politiky v oblasti sportu. Mají sloužit rovněž k vyhodnocování nastavení stávajících politik, protože prostřednictvím jejich časového vývoje je možné poměřovat rovněž efektivitu a účinnost již nastavených opatření. Zavedení rejstříku má rovněž význam pro nastavení objemu a struktury financování podpory sportu ze státního rozpočtu, a to s úmyslem lepšího cílení na konečného příjemce. Současně s cílením je však snahou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy také větší transparentnosti celého sportovního prostředí, čímž dojde i ke zpřehlednění dotační politiky, neboť sportovní organizace, nezapsané do předmětného rejstříku nebudou moci čerpat dotace z příslušných dotačních programů.

## VARIANTA 2

---

Ve druhé variantě se nabízí sběr údajů v agregované podobě od sportovních svazů a zastřešujících sportovních organizací, aniž by stát vedl komplexní seznam sportovců působících v rámci těchto právnických osob. Legislativně by byla pouze ukotvena povinnost poskytovat agregované údaje o aktivní členské základně.

### **B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení**

V případě realizace nulové varianty nelze očekávat fiskální přínosy ani náklady, na druhou stranu může setrvání při ní ve své podstatě představovat nadbytečnou zátěž státního rozpočtu v podobě pokračování v politikách, jež nevychází z dostatečně ověřených a hlavně jednoznačných dat.

Ve srovnání s tím přináší sice zřízení rejstříku sportovních organizací a sportovců dle varianty 1 s sebou fiskální náklady v řádu jednotek milionů korun. Na druhou stranu však potenciální pozitivní efekty, které představuje zejména efektivnější nastavení politik a spravedlivější rozdělení prostředků státního rozpočtu v oblasti sportu, tyto náklady nejenom vyvažují, ale přesahují. Lze očekávat, že i při stávající výši ročního objemu podpory sportu ze státního rozpočtu (cca 3 mld. Kč) budou v dlouhodobějším horizontu pozitivní dopady lepšího, adresnějšího a transparentnějšího zacílení dotační politiky v oblasti sportu znamenat násobně větší přínos, než zmiňované přímé fiskální náklady na zprovoznění rejstříku sportovních organizací a sportovců.

V případě varianty 2 jde o řešení, které ve srovnání s variantou 1 přináší řadu nevýhod, jež v podstatě brání v tvorbě efektivní politiky státu v oblasti sportu. Mezi zcela zřejmé nevýhody lze zařadit zejména nejednotnost skladby údajů, jelikož každá sportovní organizace vede údaje o své členské základně v jiné podobě. Rovněž toto řešení přináší vysokou administrativní náročnost na straně státu, zejména náročnost zpracování údajů poskytnutých v různé podobě. V neposlední radě je snižená možnost verifikace údajů. V současnosti sportovními organizacemi předávané údaje do značné míry obsahují zcela zřejmé nepřesnosti, což snižuje využitelnost takto poskytnutých informací. Z pozitivní stránky lze vyzdvihnout pouze menší administrativní náročnost této varianty pro sportovní organizace.

Z výše uvedených důvodů se jako nejvhodnější pro realizaci navrhuje varianta 1.

## 2.5 Zastřešující sportovní organizace

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Celosvětově je sport organizován na bázi nevládních organizací s pyramidovou strukturou, přičemž na vrcholném stupni se nacházejí mezinárodní sportovní federace. Národní sportovní federace vykonávají na úrovni jednotlivých států působnost jim svěřenou právě mezinárodní sportovní federací. Tyto národní sportovní federace zastřešují daný sport na úrovni státu, přičemž jejich členy tvoří jednotlivé kluby, organizace, jednoty, hnutí apod. Členy jednotlivých klubů jsou pak sportovci a další sportovní činitelé.

V případě projednávání zásadních koncepčních otázek týkajících se oblasti sportu lze vnímat potřebu jednotné zastřešující organizace reprezentující celé sportovní hnutí na území České republiky, kterou však právní řád v současné době nevymezuje.

Úkolem tohoto subjektu by mělo být vystupování ve vztahu ke státu, a jiným subjektům, zejména pak podílení se na stanovování priorit v oblasti pořádání významných sportovních akcí a na základě objektivních kritérií evidovat, kdo je představitelem daného sportovního odvětví na území České republiky. Celostátní představitel by měl rovněž mít konzultační funkci při rozhodování o poskytnutí dotací a být zprostředkujícím a konzultačním orgánem, pokud představitel některého sportovního odvětví v České republice zamýšlí pořádat významnou sportovní akci.

### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

**Problematika subjektu**, který by zastupoval zájmy sportovního hnutí na území České republiky, právním řádem reflektována v současné době není.

#### A) Varianty řešení

##### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování stávající právní úpravy, konkrétní subjekt, případně jiný zástupce sportovního hnutí nebude právním řádem vymezen.

##### VARIANTA 1

---

Nejvýznamnější organizací zastřešující celosvětově jak olympijská, tak neolympijská sportovní odvětví, je Mezinárodní olympijský výbor. Mezinárodní olympijský výbor (dále jen „MOV“) uskutečňuje svoji činnost v souladu s principy zakotvenými v Olympijské chartě, která tvoří zároveň stanovy MOV. V České republice je na základě uznání ze strany MOV jediným subjektem oprávněným vykonávat jeho činnost Český olympijský výbor.

Z toho vyplývá návrh, aby realizoval roli reprezentujícího subjektu právě Český olympijský výbor.

##### VARIANTA 2

---

V polemice se závěry uvedenými u varianty 1 však lze uvést, že nelze pominout existenci dalších organizací, které reprezentují sporty, jež MOV nezastřešuje. Je nutné rovněž zmínit

kupříkladu existenci České unie sportu jako právního nástupce někdejšího Českého svazu tělesné výchovy a sportu, a dalších subjektů, které reprezentují střešní organizace více sportovních odvětví. Reprezentaci sportovního hnutí z toho důvodu může představovat kolektivní orgán zřízený zákonem jako Národní rada pro sport, jehož členy jmenuje na návrh jednotlivých složek sportovního hnutí ministr školství, mládeže a tělovýchovy.

### VARIANTA 3

---

V další variantě se vzhledem k důvodům uvedeným ve variantě 1 navrhuje, aby Český olympijský výbor, případně spolu s národními sportovními organizacemi (Česká unie sportu, Česká obec sokolská), představoval reprezentanta sportovního hnutí v České republice v konkrétních případech stanovených zákonem. Jde zejména o případnou roli při projednávání plánu státní politiky ve sportu a tvorbě pravidel vzájemné spolupráce rezortních sportovních center před jejich předložením vládě, aniž by však byl Český olympijský výbor přímo zákonem vymezen jako zastřešující sportovní organizace.

### VARIANTA 4

---

Ve čtvrté variantě je zvažováno vytvoření zvláštního, zákonem upraveného poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Národní rady pro sport, která by byla obsazena jak zástupci nejvýznamnějších sportovních organizací a svazů, tak zástupci z řad uznávaných sportovních odborníků jmenovaných ministrem. Národní rada pro sport by měla mít 15 členů, mezi nimiž by měl být zástupce Českého olympijského výboru, České unie sportu, Fotbalové asociace České republiky, Českého svazu ledního hokeje, Českého atletického svazu, Svazu lyžařů České republiky, České obce sokolské, zástupce Asociace krajů České republiky, Svazu měst a obcí České republiky a Sdružení místních samospráv České republiky. Dalších pět členů by měl jmenovat ministr školství, mládeže a tělovýchovy z řad významných odborníků v oblasti sportu. Funkce člena Národní rady pro sport je čestná. Jelikož není tato funkce honorovaná, není nutné řešit vztah činnosti členů ve vztahu k zákoníku práce.

### **B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení**

Navržené varianty nepřinášejí přímé dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Nároky na veřejné rozpočty ani u jedné z variant nepřekračují stávající rámeček.

K realizaci byla vybrána varianta 4, jelikož tato sice zavádí nový poradní orgán při Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, nicméně lze očekávat, že bude lépe reprezentovat někdy protichůdné zájmy jednotlivých aktérů v rámci sportovního hnutí. Zároveň realizace této varianty nepředstavuje nadměrnou a neproporcionální regulaci, zachovává princip autonomie jednotlivých sportovních svazů, a zároveň umožňuje zapojení zástupců významných sportovních organizací do přípravy zásadních koncepčních dokumentů v oblasti sportu.

## 2.6. Organizace zastřešující sportovní odvětví

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Jak již bylo naznačeno, mezinárodní sportovní federace jsou nejvyššími autoritami v oblasti daného sportu na mezinárodní úrovni a vykonávají správu a dohled, tvoří pravidla sportu a dbají na jejich dodržování, pořádají významné mezinárodní akce (mistrovství světa, mistrovství Evropy) a mají výhradní kontrolu nad daným sportem. Jejich působnost v rámci státu pak vykonávají národní sportovní svazy, které daný sport zastřešují na vnitrostátní úrovni. Mezinárodní sportovní organizace uděluje na základě smluvního vztahu národním sportovním svazům výhradní pravomoc uplatňovat a hájit její zájmy na národní úrovni. Národní sportovní svaz se tedy tímto stává vykonavatelem vůle mezinárodní sportovní federace v dané zemi. Za účelem zajištění jednotného výkonu kontroly nad daným sportem stanoví pravidla mezinárodních sportovních federací, že v každém státě může existovat pouze jeden představitel sportovního odvětví.

Takové pojetí je zcela v souladu s legislativou na úrovni Evropské unie, podle které se Evropská unie hlásí k evropskému sportovnímu modelu, v němž hrají zásadní úlohu federace (Usnesení Evropského parlamentu ze dne 2. února 2012 o evropském rozměru v oblasti sportu (2011/2087(INI)).

Vzhledem k absenci zákonného vymezení, který subjekt je odpovědný za sportovní odvětví a reprezentuje ho navenek, se tato materie nabízí k zapracování do předkládaného návrhu. Obdobnou právní úpravu lze nalézt v právním řádu některých zemí, kupř. Slovenské republiky (§ 8 zákona č. 300/2008 Sb., o organizácii a podpore športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

Výše uvedená problematika není právním řádem zatím nijak reflektována.

#### A) Varianty řešení

##### NULOVÁ VARIANTA

---

Ponechání stávající, tzn. žádné úpravy „autoritativního“ orgánu zastupujícího zájmy daného sportovního odvětví na území České republiky.

##### VARIANTA 1

---

V této variantě je navrženo, aby bylo přímo právním předpisem stanoveno, že představitelem sportovního odvětví je sportovní organizace zastupující sportovní odvětví, která je uznána ze strany Mezinárodního olympijského výboru anebo jde o organizaci, jež je členem mezinárodní zastřešující organizace SportAccord.

#### B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Navržené varianty nepředstavují dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Nároky na veřejné rozpočty ani u jedné z variant nepřekračují stávající rámec.

Vzhledem k uplatnění principu autonomie sportu a rovněž ke skutečnosti, že v praxi nečiní potíže určení národního sportovního svazu, protože se jeho postavení odvíjí od vztahu k mezinárodní sportovní federaci, potažmo Mezinárodnímu olympijskému výboru, není vhodné otázku určení organizace zastřešující dané sportovní odvětví v České republice právem regulovat. Z toho důvodu byla zvolena nulová varianta.

## 2.7. Financování sportu ze státního rozpočtu

### DEFINICE PROBLÉMU

Sport je v současné době velmi důležité průmyslové odvětví, které vytváří výrazné ekonomické přínosy nejen pro veřejné rozpočty, ale přináší i významné úspory v oblasti sociálních a zdravotnických výdajů státu.

Mezi výši podílu sportovního průmyslu na HDP a počtem obyvatel, kteří se věnují aktivně pohybovým aktivitám, existuje silná korelace a přímá úměra. Lze tedy vycházet z toho, že výdaje státu do sportu nejsou výdaje do spotřeby, ale investice do dalšího ekonomického růstu. Významným zdrojem příjmů veřejných rozpočtů jsou také odvody z výnosů loterií a jiných podobných her, které jsou definovány příslušným zákonem a které jsou vytvářeny ve značné míře v souvislosti se sportem a sportovní činností.

Financování sportu ze státního rozpočtu od roku 1989 stále klesá, s výjimkou období 1998-2006. Zatímco v roce 1989 činil podíl výdajů na sport vůči celkovým výdajům SR cca 0,68% (v cenách a metodice 2015 cca 8,3 mld. Kč), v roce 2006 cca 0,58% (v cenách a metodice 2015 cca 7,1 mld. Kč), ve státním rozpočtu na rok 2015 tvoří výdaje na dotační programy státní podpory sportu cca 0,24% celkových výdajů, což tvoří **necelé 3 mld. Kč**. Tento snižující se trend nelze změnit legislativně uspokojivým způsobem přímo úpravou zákona o podpoře. Na druhou stranu lze vytvořit podmínky pro to, aby podpora byla do budoucna poskytována na základě vhodnějšího, transparentnějšího a spravedlivějšího systému.

Navzdory snižujícímu se trendu ve výši prostředků státního rozpočtu alokovaných na podporu sportu, i nadále tyto prostředky představují nezanedbatelnou část veřejných rozpočtů. Vzhledem k uvedenému musí zde existovat snaha o co nejefektivnější a nejtransparentnější nakládání s těmito prostředky.

Stávající znění zákona č. 115/2001 Sb. však ani v základních rysech neupravuje rozsah poskytované podpory sportu ze státního rozpočtu ani metody a kritéria jejího přerozdělování. Zákonná úprava se omezuje na takto stroze vymezenou působnost veřejnoprávních korporací, aniž by ji zasazovala do širšího kontextu povinností ostatních subjektů zainteresovaných ve financování sportu.

Neohraňovaná, nepodmíněná a nejasná povinnost „zabezpečovat finanční podporu sportu“ se ukazuje jako nedostačující základ pro rozhodování poskytovatelů podpory, zda poskytnutí podpory na konkrétní účel je ještě v mezích zákona o podpoře sportu. Podrobnější úprava by byla také ve prospěch obhajoby poskytování podpory z hlediska dodržení pravidel veřejné

podpory vyplývajících z práva Evropské unie (ačkoliv stávající systém byl prozatím aprobován v rozhodnutí Evropské komise ve věci č.j. SA.33575 (2013/NN).

## POPIS STÁVAJÍCÍ PŘÁVNÍ ÚPRAVY

---

Zákon o podpoře sportu ukládá Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a územním samosprávným celkům „zabezpečovat finanční podporu sportu“ z příslušného veřejného rozpočtu (§ 3 odst. 1 písm. c), § 5 písm. c), § 6 písm. d)).

Model poskytování dotací ze státního rozpočtu není zákonem podrobněji upraven a vymezují jej tzv. programy státní podpory sportu, každoročně vyhlášené ministerstvem (viz <http://www.msmt.cz/sport/statni-podpora-sportu-pro-rok-2015>).

Neinvestiční prostředky jsou poskytovány v sedmi programech zaměřených na:

1. sportovní reprezentaci
2. sportovně talentovanou mládež
3. činnost sportovních organizací
4. údržbu a provoz sportovních zařízení
5. činnost sportovních svazů
6. významné sportovní akce
7. podporu zdravotně postižených sportovců.

Dále Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy každoročně vyhláší investiční program „Podpora rozvoje materiálně technické základny sportu a tělovýchovy“ (viz <http://www.msmt.cz/sport/investice>).

### A) Varianty řešení

#### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování dosavadního právního stavu.

#### VARIANTA 1

---

Novela zákona o podpoře sportu upraví demonstrativním výčtem základní okruhy účelového určení neinvestičních dotací ze státního rozpočtu, a to podporu na sportovní reprezentace České republiky, sportovně talentované mládeže a zdravotně postižených sportovců, na údržbu a provoz zařízení pro sport, na činnost právnických osob působících ve sportu, na podporu úspěšných reprezentantů České republiky v olympijských hrách a na pořádání významných sportovních akcí.

Zákon dále pro úplnost výslovně stanoví oprávnění Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy poskytovat investiční dotace v programovém financování podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.

V zákoně tedy bude stanoven princip poskytování dotací ze státního rozpočtu výlučně ve vyhlášených dotačních programech. Zákon by měl upravit alespoň základní oblasti, na něž se vztahuje poskytování finančních prostředků. V zájmu větší transparentnosti a předvídatelnosti systému je účelné zvážit již na úrovni zákona stanovení základních požadavků na kvalitu dotačních nástrojů, jejich zaměření a využití. Zvláštní pozornost musí být věnována průniku



státní dotační politiky a obecné státní koncepce podpory sportu. Vzájemná podmíněnost těchto oblastí by měla být nosným principem nové právní úpravy.

Dojde proto k vhodnému propojení poskytování finanční podpory s plánem státní politiky podpory sportu, tak aby obsah a zejména kritéria podpory sportu ze státního rozpočtu byly vymezeny tímto dokumentem.

Rovněž by v právní regulaci měl být vymezen okruh potencionálních příjemců podpory. Toto opatření poskytne právní jistotu, i vzhledem k právním sporům, které jsou iniciovány některými podnikateli (mylně argumentujícími nekalosoutěžní povahou podpory), kteří zpochybňují systém podpory sportu podle stávajícího zákona o podpoře sportu.

Z toho důvodu je vhodné, aby zákon výslovně vymežil, za jakých podmínek se že neinvestiční podporu sportu lze poskytovat sportovním organizacím za splnění určitých podmínek.

Dále by právní úprava měla obsahovat alespoň minimální pravidla koordinace v oblasti práva veřejné podpory.

## VARIANTA 2

---

V návaznosti na realizaci varianty 1 se navrhuje věnovat výslovnou úpravu na úrovni zákona také povinným kritériím pro poskytování dotací v některých účelových okruzích:

- (1) činnost sportovních organizací bude dotována s přihlédnutím k členské základně
- (2) na pořádání sportovních akcí se uplatní kritérium územního dopadu, dostupnosti vlastních zdrojů (preferovány budou akce, které jsou obtížně samofinancovatelné, např. sport zdravotně postižených). Výslovně bude zmíněna povinnost dodržet podmínky poskytování veřejné podpory.

Novela upraví i v této variantě jako povinnou součást státní politiky ve sportu střednědobé priority podpory sportu. Každoročně vyhlašované dotační programy budou muset tyto priority naplňovat.

### **B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení**

Nároky na veřejné rozpočty ani u jedné z variant nepřekračují stávající rámec. Varianty 1 a 2 mají však potenciální dopad na veřejné rozpočty v podobě vytvoření předpokladů pro hospodárnější nakládání s veřejnými prostředky.

Varianta 1 přinese zvýšení předvídatelnosti a transparentnosti poskytované státní podpory. V případě realizace varianty 2 lze nadto očekávat vyšší míru ingerence právní regulace do právních vztahů v oblasti podpory sportu, přičemž míra transparentnosti bude vyšší s ohledem na zákonem stanovená kritéria.

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

Vzhledem k nutnosti flexibility systému a rovněž k potřebě zvýšení transparentnosti systému poskytování podpory sportu ze státního rozpočtu, byla k realizaci navržena varianta 1, jejíž

přínos spočívá ve stanovení oblastí a potenciálních příjemců podpory, nicméně ve srovnání s variantou 2 blíže nespecifikuje kritéria pro přidělení podpory, jelikož tato mohou být v čase proměnlivá, přičemž z tohoto důvodu se jeví jako vhodnější výběr varianty představující flexibilnější regulaci. Proto se navrhuje ponechat vymezení kritérií podpory sportu ze státního rozpočtu na plánu státní politiky ve sportu.

## **2.8. Pořádání významných sportovních akcí**

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Je žádoucí zabránit nepřiměřenému souběhu pořádání významných mezinárodních sportovních událostí jako mistrovství světa, mistrovství Evropy v České republice. Podstatou problému je, že dochází k situacím, kdy více pořadatelů žádá souběžně o poskytnutí veřejné podpory na pořádání významných sportovních akcí mezinárodního dosahu, zejména pak podpory ze státního rozpočtu. Jeví se tedy jako potřebné nastavit zcela jasná kritéria a pravidla pro pořádání těchto akcí v České republice, resp. pro poskytování podpory na jejich konání.

Rovněž nelze opomenout v minulosti realizované významné sportovní akce, jejichž příprava neprobíhala dostatečně koncepčním způsobem, přičemž konání těchto akcí způsobilo negativní jevy, zejména v podobě dopadů na veřejné rozpočty nebo sníženého renomé pořádající země v zahraničí. Úprava řešící výše nastíněné problémy však v současnosti v právním řádu chybí.

### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

Právní řád v současné době pořádání významných sportovních akcí výslovně neupravuje. Poskytování podpory na významné sportovní akce probíhá na základě vyhlášeného programu státní podpory sportu, v jehož rámci jsou stanoveny podrobné podmínky pro poskytnutí podpory.

#### **A) Varianty řešení**

##### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování dosavadního právního stavu.

##### VARIANTA 1

---

Zákonem by mělo být vymezeno, které akce jsou považovány za významné sportovní akce. Vzhledem k rozdílům v dopadech na společnost jako takovou a požadavcích na prostředky z veřejných rozpočtů se jeví jako vhodné provést diferenciaci mezi sportovními akcemi. Pokud půjde o nejvýznamnější sportovní akce, u nichž je vyžadována garance ze strany státu, aby vůbec byly přiděleny k pořádání, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy by poskytovalo podporu sportu podle pravidel a z finančních zdrojů stanovených vládou. U těchto akcí by bylo povinností žadatele o podporu předem požádat o souhlas vlády k poskytnutí podpory.

K žádosti o souhlas vlády by měl být přiložen předpokládaný rozpočet akce a studie proveditelnosti zohledňující finanční, materiální, personální a právní zajištění akce. Je zřejmé,

že pořádání významných sportovních akcí typu Mistrovství světa či Mistrovství Evropy, nenesou s sebou pouze přímé finanční náklady, ale pro jejich pořádání je často nutné zajistit i aktivní roli státu v dalších oblastech, zejména pak v oblasti bezpečnosti nebo dopravní obslužnosti. Ze studie proveditelnosti musí být zřejmé, jaká opatření ze strany orgánů veřejné moci, zejména v oblasti bezpečnosti, ochrany života a zdraví účastníků, pobytu cizinců na území České republiky a dopravní dostupnosti, budou pro pořádání akce nezbytná. Studie proveditelnosti dále obsahuje informace, zda a v jakém rozsahu je pro pořádání akce poskytnutí podpory ze státního rozpočtu nezbytné při dodržení zásad hospodárného, účelného a efektivního nakládání s veřejnými prostředky. Předložení žádosti (a následně její kladné posouzení) tedy bude představovat podmínku pro možnost poskytnutí dotace na danou akci.

Další kategorie významných sportovních akcí, které lze vymezit, jako akce mezinárodního významu, zejména pak akce v působnosti Mezinárodního olympijského výboru nebo Evropského olympijského výboru, mistrovství světa, mistrovství Evropy nebo světový pohár, u nichž ale již není vyžadována garance daného státu pro přidělení pořadatelsví. Třetí kategorii představují sportovní akce mimo výše uvedené.

Sportovní akce druhé a třetí kategorie, které již nespádají do výše uvedených vymezení významných sportovních akcí s vyžadovanou garancí státu, bude možno podpořit na základě programu státní podpory sportu obdobným způsobem jako v současnosti. U poskytnutí podpory na tyto akce předchozí souhlas vlády nebude vyžadován.

## **B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení**

Varianta 1 potenciálně představuje nástroj šetření veřejných prostředků, jelikož podpora na významné sportovní akce mimořádného významu bude poskytována pouze na základě předložené studie proveditelnosti a po důkladném zvážení, zda je podpora z veřejných zdrojů nevyhnutná.

Finanční náklady z veřejných rozpočtů na realizaci navrhovaných variant nepředstavují navýšení ve srovnání se stávajícími nároky na veřejné rozpočty.

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

Nulová varianta, ačkoliv bez jakýchkoliv nákladů na veřejné rozpočty, nepředstavuje vhodné řešení výše definovaného problému. Je vhodné proto zvolit řešení naznačené ve variantě 1.

## **2.9. Veřejná prospěšnost sportu**

### **DEFINICE PROBLÉMU**

---

Sport představuje společenský fenomén, jehož význam lze odvodit jak z různých studií či analýz, tak v rovině právní ze značného množství dokumentů subjektů mezinárodního práva (zejména Rada Evropy, Evropská unie).

Stávající vymezení předmětu úpravy v § 1 zákona o podpoře sportu zahrnuje z hlediska systematického poněkud nejasnou zmínku, že zákon mimo jiné vymezuje postavení sportu ve společnosti jako veřejně prospěšné činnosti. Vzhledem k tomu, že se toto ustanovení nenachází v ustanovení vymezujícím jednotlivé pojmy, není zcela jasné, zda definuje obecně sport jako veřejně prospěšnou činnost, nebo vymezuje jako předmět zákona pouze tu oblast sportu, která je veřejně prospěšná. Z toho důvodu se toto ustanovení rovněž nabízí k novelizaci.

## POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

V § 1 zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, je mimo jiné uvedeno, že tento zákon vymezuje postavení sportu ve společnosti jako **veřejně prospěšné činnosti**.

Dále v návaznosti na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jehož § 147 předpokládá, že jiný právní předpis podrobněji upraví podmínky, které musí veřejně prospěšná právnická osoba splnit, aby získala právo na zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku, je v současnosti Legislativní radou vlády projednáván návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti a o změně zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o statusu veřejné prospěšnosti“).

Návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti především zakotvuje podrobné podmínky, za nichž má právnická osoba právo na zápis statusu veřejné prospěšnosti. Současně stanoví povinnosti zaručující transparentnost hospodaření, jež musí právnická osoba se statutem veřejné prospěšnosti plnit, nemá-li jí být status odňat. Návrh zákona upravuje i některé další otázky související se statutem veřejné prospěšnosti, zejména s jeho odnětím.

Za vhodné se považuje, aby na tento status byly vázány určité benefity poskytované z veřejných prostředků, zejména daňové výhody, popř. osvobození od určitých poplatků; pro budoucnost, po dostatečných zkušenostech s danou úpravou v praxi, lze předpokládat i širší provázání různých benefitů se statutem veřejné prospěšnosti.

### A) Varianty řešení

#### NULOVÁ VARIANTA

---

Nulovou variantu představuje zachování stávajícího výše popsaného právního stavu.

#### VARIANTA 1

---

Z důvodu ne zcela jasné dikce a systematiky § 1 zákona o podpoře sportu se jeví jako vhodné definovat sport jako veřejně prospěšnou činnost přímo v § 2 zákona. Samotné prohlášení sportu za veřejně prospěšnou činnost má normativní význam zejména v návaznosti na další právní předpisy, kupř. výše uvedené obecní zřízení a krajské zřízení. Bude tím zcela explicitně stanoveno, že sportem jsou uspokojovány potřeby občanů obcí a krajů, přičemž starost o potřeby občanů je primárním úkolem územních samospráv. Zakotvení veřejné prospěšnosti sportu však nemůže mít a ani nemá za cíl konkurovat právním předpisům o veřejné prospěšnosti, které se budou dotýkat konkrétních subjektů a jejich statusu.

## B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Nároky na veřejné rozpočty ani u jedné z variant nepřekračují stávající rámec.

Vzhledem k minimálnímu praktickému dopadu právní regulace navrhované ve variantě 1, jakož i problémům, které by ve vazbě na zákon o statusu veřejné prospěšnosti mohlo přinést uplatnění varianty 1, navrhuje se k realizaci nulová varianta.

### 2.10. Zdravotní prospěšnost sportu

#### DEFINICE PROBLÉMU

---

Z početných studií vyplývá pozitivní vliv sportu na zdraví. Podpora fyzické činnosti je klíčovou složkou Bílé knihy z roku 2007 „Strategie pro Evropu týkající se zdravotních problémů souvisejících s výživou, nadváhou a obezitou“ (dle Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Rozvoj evropského rozměru v oblasti sportu, 2011).

Náklady na léčbu vybraných nemocí (diabetes 2. typu, infarkt myokardu, ostatní ischemické nemoci srdeční, cévní nemoci mozku a ateroskleróza) jsou až 74 mld. Kč ročně, přičemž necelých 7 % z této částky jsou nepřímé náklady (viz dokument Českého olympijského výboru „Podklad pro veřejnou rozpravu k návrhu zákona o podpoře sportu“ dostupný na [http://www.olympic.cz/docs/2014\\_COV\\_Podklad\\_Zakona\\_sportu\\_v2\\_web.pdf](http://www.olympic.cz/docs/2014_COV_Podklad_Zakona_sportu_v2_web.pdf)).

I v souladu s usnesením Evropského parlamentu ze dne 2. února 2012 o evropském rozměru v oblasti sportu (2011/2087 (INI) by měl zákon zdůraznit, že sport má velkou schopnost zvyšovat celkovou úroveň zdraví občanů. V této souvislosti je nezbytné usnadnit zapojení do sportu a podporovat zdravý životní styl plně využívající možností sportu, aby se tak snížily náklady na zdravotní péči.

Vzhledem k výše uvedenému se nabízí ke zvážení, aby byla v právních předpisech alespoň v nějaké míře reflektována zdravotní prospěšnost sportu a z toho důvodu byl sport jak takový podporován. Taková úprava prozatím v právním řádu chybí.

#### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

Zdravotní prospěšnost sportu v právních předpisech prozatím akcentována není.

V souladu s § 6 odst. 7 zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění účinném od 1. ledna 2015 platí, že výnos z pokut, přírážek k pojistnému a penále ukládaných podle zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a přijatých Všeobecnou zdravotní pojišťovnou v průběhu kalendářního roku může pojišťovna přidělit do fondu prevence tak, aby jejich celková výše za kalendářní rok nepřekročila 0,3 % celkového objemu příjmů pojistného po přerozdělení provedeném podle zákona o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění.

U tzv. zaměstnaneckých pojišťoven od 1. ledna 2015 platí, že pokud má zaměstnanecká pojišťovna naplněn rezervní fond a hospodaří vyrovnaně, může přidělit do fondu prevence finanční prostředky vytvářené využíváním základního fondu zaměstnanecké pojišťovny a příjmy plynoucí z pokut, přírážek k pojistnému a penále účtovaných touto pojišťovnou v oblasti veřejného zdravotního pojištění.

Účelové určení prostředků z fondu prevence je u Všeobecné zdravotní pojišťovny a zaměstnaneckých pojišťoven stejné. Z fondu prevence lze tedy nad rámec hrazených služeb hradit zdravotní služby s prokazatelným preventivním, diagnostickým nebo léčebným efektem, jsou-li poskytovány pojištěncům v souvislosti s jejich existujícím nebo hrozícím onemocněním. Prostředky fondu prevence lze využít k realizaci preventivních zdravotnických programů sloužících k odhalování závažných onemocnění, na podporu rehabilitačně rekondičních aktivit vedoucích k prokazatelnému zlepšení zdravotního stavu pojištěnců a dále na podporu projektů podporujících zvýšení kvality zdravotní péče, zdravý způsob života a zdraví pojištěnců.

#### **A) Varianty řešení**

##### **NULOVÁ VARIANTA**

---

Zachování stávající právní úpravy.

##### **VARIANTA 1**

---

Ve variantě 1 se navrhuje upravit mechanismus tvorby fondu prevence tak, aby jeho naplňování bylo obligatorní. Z prostředků fondu prevence by posléze účelově docházelo k poskytování finančních prostředků na podporu zdraví prospěšných pohybových aktivit, preventivní zdravotní prohlídky, případně další zdraví prospěšné činnosti v oblasti sportu.

##### **VARIANTA 2**

---

Ve variantě 2 lze uvažovat o obligatorním naplňování fondů prevence, stejně jako ve variantě 1, s tím rozdílem, že by tyto prostředky byly výslovně poskytovány na úhradu prohlídek podle vyhlášky č. 391/2013 Sb., o zdravotní způsobilosti k tělesné výchově a sportu.

##### **VARIANTA 3**

---

Jako další varianta zdůraznění zdravotní prospěšnosti sportu přichází v úvahu stanovení odpovědnosti Ministerstva zdravotnictví za vytváření podmínek pro podporu preventivní, dispenzární a posudkové zdravotní péče v oblasti sportu ze systému veřejného zdravotního pojištění.

##### **VARIANTA 4**

---

V další variantě se nabízí stanovit odpovědnost Ministerstva zdravotnictví obdobným způsobem jako ve variantě 3 s tím, že nebude specifikováno, že tato podpora bude poskytována ze systému veřejného zdravotního pojištění. Není však vyloučeno, že v praxi preventivní, dispenzární a posudková zdravotní péče v oblasti sportu ze systému veřejného zdravotního pojištění bude podporována, a to na základě odpovídajících změn v právních předpisech v působnosti Ministerstva zdravotnictví.

## B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí ani dopady na životní prostředí. U variant 1 a 2 zatím chybí přesná kalkulace nákladů, ačkoliv přínosy lze spatřovat zejména v adresnější a konkrétnější právní regulaci a mohly by mít potenciální vliv na sociální oblast v podobě krytí nákladů na úhradu některých zdravotních služeb.

Vzhledem k nutnosti příliš velkého zásahu do systému zdravotního pojištění, který se značně vymyká rozsahu předkládané novely zákona o podpoře sportu a jenž není možné provést bez dlouhodobé koncepční koordinace s gesčním ministerstvem, stávající novela nepřistupuje k realizaci varianty 1 až 3. Navrhuje se proto k realizaci varianta 4, která představuje primární zákonné zakotvení a zdůraznění významu a prospěšnosti sportu pro zdraví. Předpokládá se, že tato zákonná působnost Ministerstva zdravotnictví se stane základem pro navazující konkrétní zákonná či praktická opatření v dané oblasti. Ve srovnání s nulovou variantou nepřináší realizace vybrané varianty žádné dodatečné nároky na veřejné rozpočty.

### 2.11. Opatření v boji proti dopingů

#### DEFINICE PROBLÉMU

---

Mezinárodní úmluva proti dopingů ve sportu (sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 58/2007 Sb.m.s., ve znění sdělení č. 46/2008 Sb.m.s a sdělení č. 47/2014 Sb.m.s.) představuje základní mezinárodní smlouvu v oblasti boje proti dopingů, jíž je Česká republika vázána.

Výchozí úvahy o nutnosti čelit hrozbě dopingů ve sportu jsou dále zakotveny v Antidopingové úmluvě přijaté Radou Evropy dne 16. listopadu 1989 ve Štrasburku (sdělení č. 57/2005 Sb.m.s).

V rámci veřejné diskuze je vznášena otázka, zda současná právní úprava dostatečným způsobem reflektuje výše uvedené mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána.

V souladu s čl. 11 Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu se Česká republika zavázala učinit opatření, aby finanční podpora na sportovní aktivity jednotlivým sportovcům nebo členům doprovodnému personálu sportovce, kterým byl udělen zákaz činnosti v důsledku porušení antidopingových pravidel, nebyla poskytována v období zákazu jejich činnosti. Dalším závazkem je odepřít částečně nebo zcela finanční nebo jinou podporu související se sportem jakékoli sportovní organizaci nebo antidopingové organizaci, která nepostupuje v souladu s Kodexem nebo příslušnými antidopingovými pravidly přijatými ve shodě s Kodexem.

Výslovné vymezení situací, kdy je zabráněno poskytovat finanční nebo jinou podporu osobám, jež porušily antidopingová pravidla, prozatím v právní úpravě reflektováno není. Ačkoliv jde o v praxi uplatňovaná a prozatím respektovaná pravidla, pro jednoznačné naplnění mezinárodních závazků je žádoucí promítnout toto ustanovení i do vnitrostátního právního předpisu.

#### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

V souladu s § 3 odst. 1 písm. e) zákona o podpoře sportu, vydává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy mimo jiné antidopingový program a organizuje a kontroluje jeho

uskutečňování. Nejvyšším orgánem a výhradním odborným pracovištěm s celostátní působností zabezpečující antidopingový program České republiky je Antidopingový výbor České republiky (viz podkapitola 2.1), který jako odborný garant pro dopingovou problematiku je příspěvkovou organizací ministerstva.

Antidopingový výbor České republiky vydal Směrnici pro kontrolu a postih dopingů ve sportu (dále jen „Směrnice“), která je zaměřena na oblast organizovaného sportu. Směrnice je přijata a prováděna v souladu s odpovědností, která vyplývá pro národní antidopingové organizace z Kodexu a je jedním z prostředků na podporu boje proti dopingům v České republice. Hlavním obsahem Směrnice je vymezení a kontrola užívání dopingů, včetně disciplinárních postihů za porušení dopingových pravidel ve sportu.

## A) Varianty řešení

### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování stávající vnitrostátní právní úpravy v oblasti boje proti dopingům.

### VARIANTA 1

---

Navrhovaná právní úprava si v první variantě klade za cíl napravit nedostatek v právní závaznosti Směrnice. Navzdory tomu, že v obecné rovině lze považovat činnost Antidopingového výboru za respektovanou ze strany jednotlivých sportovních svazů (včetně dodržování Směrnice), nejde v případě Směrnice o právní předpis a tudíž o vynutitelné opatření. Dle článku 1.1.1 Směrnice národní sportovní svazy přijmou tuto směrnici na základě členství v mezinárodní federaci, která přijala Kodex, a inkorporují ji buď přímo či prostřednictvím odkazu do svých rozhodujících dokumentů, stanov nebo pravidel jako součást sportovních pravidel. Česká republika se přitom zavázala přijmout opatření nebo podpořit, aby sportovní organizace a antidopingové organizace přijaly opatření, včetně sankcí nebo trestů, týkající se doprovodného personálu sportovců, který poruší antidopingová pravidla nebo jinak přestoupí pravidla spojená s dopingem ve sportu (viz Mezinárodní úmluva proti dopingům ve sportu). Z výše uvedeného plyne, že pokud národní organizace nepřijme za svá ustanovení Směrnice, není právně vynutitelné, aby byla směrnici podrobena.

Proto se nabízí k úvaze možnost zavedení zákonné povinnosti sportovní organizace přijmout opatření, včetně sankcí nebo trestů, týkající se doprovodného personálu sportovců, který poruší antidopingová pravidla nebo jinak přestoupí pravidla spojená s dopingem ve sportu. Při porušení této právní povinnosti sportovní organizací by ze zákona měl být znemožněn přístup této organizace k financování z veřejných prostředků.

### VARIANTA 2

---

Jako minimální propojení boje proti dopingům, k němuž je Česká republika zavázána mezinárodními dokumenty, a oblasti financování sportu je vhodné navrhnout, aby v zákoně bylo výslovně vyloučeno poskytnutí podpory ze státního rozpočtu osobě, která porušila pravidla boje proti dopingům stanovená Antidopingovým výborem České republiky. Navrhuje se dále výslovné zakotvení kompetence Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zřizovat příspěvkovou organizaci za účelem naplňování mezinárodních závazků v oblasti boje proti dopingům (podle návrhu věcného řešení v podkapitole 2.1).



## B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Rovněž nepředstavují přímé dopady na veřejné rozpočty.

Praktické uplatňování antidopingových pravidel v České republice naznačuje, že stávající systém je téměř všemi aktéry respektován a necitlivý zásah v podobě nadměrné právní regulace by mohl přinést značně negativní důsledky (méně pružná reakce na změnu Kodexu atd.). K obdobnému závěru se dospělo již při projednávání Návrhu zákona o omezení dostupnosti látek a metod s dopingovým účinkem a o změně některých zákonů (zákon o doping) v roce 2008. Vzhledem k výše uvedenému je vhodné při přípravě zákona vyjít z varianty 2, která váže poskytování podpory ze státního rozpočtu na dodržování antidopingových pravidel

### 2.12. Opatření proti jiným aktivitám poškozujícím sport

#### DEFINICE PROBLÉMU

---

V současnosti se lze ve společnosti setkat s medializací zvýšeného počtu případů nepřipustného ovlivňování výsledků sportovních událostí. Pojmu nezákonné ovlivňování sportovních výsledků lze podřadit situace, kdy konkrétním jednáním, kupř. korupční povahy, dojde k faktickému naplnění některé ze skutkových podstat trestného činu. Projevy korupce (podplácení, ovlivňování výsledků aj.) v rámci sportovního prostředí (v daném případě šlo o fotbal) je nutné v některých situacích podle Ústavního soudu (nález ve věci sp. zn. II.ÚS 1932/07 ze dne 16. 12. 2008 ) považovat za trestné.

Tyto aktivity do značné míry narušují důvěru veřejnosti ve férovou soutěž ve sportu. Představují pro společnost nebezpečné aktivity i vzhledem ke skutečnosti, že na nejistotě výsledku je postavena činnost sázkových společností. Rovněž jsou v praxi identifikovány vazby osob, které se podílejí na ovlivňování výsledků sportovních utkání na organizovaný zločin. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem představuje boj proti těmto aktivitám navýsost veřejný zájem, který by měl být reflektován i právní úpravou

#### POPIS STÁVAJÍCÍ PŘÁVNÍ ÚPRAVY

---

Na půdě Rady Evropy proběhla příprava úmluvy o boji proti ovlivňování sportovních soutěží. Výsledný text návrhu nové Úmluvy Rady Evropy proti ovlivňování sportovních soutěží byl schválen 9. července 2014. Úmluva je nyní otevřena k podpisu.

Na 13. zasedání ministrů Rady Evropy podepsalo úmluvu Rady Evropy proti manipulaci se sportovními výsledky 15 států, z toho 7 členských států EU. Evropská komise doporučila členským státům k úmluvě prozatím nepřistupovat, a to do doby než bude ukončena právní analýza souladu úmluvy s legislativou a judikaturou EU. Úmluva předpokládá přijetí legislativních, technických a dalších opatření, pokud taková již neexistují, která by zajišťovala její plnění.

V České republice je jednání vedoucí k nepřipustnému ovlivňování výsledků sportovních událostí postižitelné mimo jiné podle ustanovení trestního zákoníku, zejména § 331 a násl. V minulosti již došlo k odsouzení (za účinnosti zákona č. 40/1961 Sb., trestní zákoník)

několika osob v případě, kdy došlo k ovlivňování utkání v nejvyšší fotbalové soutěži (sp. zn. 3 Tdo 510/2007).

V návrhu zákona o provozování hazardních her, který předložilo Ministerstvo financí, je v § 33 a 34 uvedeno následující:

### § 33

*(1) Provozovatel nesmí přijmout sázky na sázkovou příležitost, na které se přímo aktivně podílí.*

*(2) Provozovatel nesmí přijmout sázky na sportovní soutěž, které se účastní převážně osoby mladší 18 let.*

### § 34

*(1) Osoba, která se přímo aktivně podílí na sázkové příležitosti, na kterou provozovatel přijímá sázky, nesmí sázet na tuto sázkovou příležitost.*

*(2) Odstavec 1 se nevztahuje na vlastníky a nájemce dostihových koní.*

Dle důvodové zprávy k § 33 „nová úprava zákazu přijímání sázek na sázkovou příležitost provozovatelem se vztahuje na všechny případy, kdy se provozovatel aktivně na dané sázkové příležitosti podílí. Tím se rozumí veškeré aktivity provozovatele, které mohou ovlivnit danou sázkovou příležitost. Zde je spatřován zájem na zajištění objektivitu výsledku sázkové příležitosti a zabránění střetu zájmů. Zavedení této povinnosti je také důsledkem ubírajícího se směru politiky Evropské unie v oblasti ovlivňování sportovních výsledků (tzv. match-fixingu). Zákon dále stanovuje provozovatelům zákaz přijímat kursově sázky na sportovní soutěž, které se účastní převážně osoby mladší 18 let, jimiž se rozumí hlavně sportovní soutěže dětí a mládeže. Ustanovení je však koncipováno tak, aby v důsledku účasti nezletilých v řádech jednotek v hlavních profesionálních ligách daných sportů, nebyl narušen tradiční smysl a chod kursových sázek. Hlavním účelem tohoto ustanovení je jejich ochrana, a to z důvodu prioritního zájmu na řádném mravním, rozumovém a citovém vývoji dětí a zamezení případných, v tomto případě lehčeji proveditelných, nekalých finančních praktik.“

U § 34 důvodová zpráva uvádí, že „toto ustanovení se týká zákazu sázení osob, které se aktivně podílí na dané sázkové příležitosti (např. hráči fotbalového zápasu nesmí sázet na svůj tým, vztahuje se i na trenéry apod.) a vychází ze zákona č. 202/1990 Sb. a politiky Evropské unie v oblasti ovlivňování sportovních výsledků (tzv. match-fixingu). Aktivním podílením se rozumí veškeré aktivity těchto osob, které mohou ovlivnit danou sázkovou příležitost. I zde je spatřován zájem na prevenci před jednáními, kterými by tyto osoby mohly ovlivnit výsledek sázkové příležitosti. Výjimkou je však kursová sázka na koňské dostihy, kdy vlastník nebo nájemce dostihových koní, ačkoliv se přímo aktivně podílí na sázkové příležitosti, může na tuto sázkovou příležitost sázet. Tato výjimka byla do nové právní úpravy převzata po vzoru dosavadního zákona č. 202/1990 Sb., osvědčených zahraničních zákonných úprav a mezinárodních dohod v oblasti koňských dostihů a oblasti ovlivňování sportovních výsledků, a to s ohledem na minimální negativní dopady souvisejícími s provozováním

*kursových sázek na koňské dostihy a na jejich dlouhou neopomenutelnou a nezanedbatelnou tradici nejen v České republice.“*

## A) Varianty řešení

### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování dosavadního právního stavu.

### VARIANTA 1

---

Vzhledem k tomu, že zůstává otevřená otázka přístupu České republiky k úmluvě Rady Evropy proti manipulaci se sportovními výsledky, jeví se v současnosti jakýkoli návrh rozsáhlejších změn v právním řádu ve věci boje proti ovlivňování výsledků sportovních soutěží jako předčasný.

Zároveň však nelze popřít, že se jedná o velmi důležitou oblast, kde stát nesmí zůstat nečinný. Proto se mezi úkoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy navrhuje zakotvit rovněž vydávání programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží. Dále lze navrhnout doplnění zákonné úpravy obsahu plánu státní politiky ve sportu také o opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků.

Rovněž může být žádoucí zákonem stanovit, aby z okruhu potenciálních příjemců dotací ze státního rozpočtu v oblasti sportu byly vyloučeny osoby, které se v minulosti (posledních 3 letech) dopustily jednání, jež ohrozila realizaci a naplňování programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží.

## B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Realizace varianty 1 zavede nástroj pro koncepční činnost v oblasti předcházení ovlivňování výsledků sportovních soutěží, což usnadní systematické řešení těchto negativních jevů. Přímé dopady na veřejné rozpočty se nepředpokládají ani u jedné z variant. Realizace varianty 1 a s ní spojená navrhovaná tvorba a realizace programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží nepředpokládá navýšení nároků na veřejné prostředky, jelikož vyžaduje pouze odbornost a znalosti, které již realizuje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jako ústřední orgán státní správy pro oblast sportu. Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

Navrhuje se proto postupovat podle varianty 1 a promítnout společenský význam boje proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků do koncepční činnosti státu.

### 2.13. Veřejné zakázky

#### DEFINICE PROBLÉMU A POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

V souvislosti se skutečností, že mnoho sportovních organizací financuje svou činnost z velké části z finančních prostředků získaných z veřejných zdrojů, vyvstává otázka, zda je vhodné a zároveň možné, aby takovéto sportovní organizace s ohledem na stávající definici dotovaného zadavatele obsažené v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) postupovaly při pořizování veškerého plnění spolufinancovaného z veřejných zdrojů dle závazných postupů pro zadávání veřejných zakázek.

Shora uvedené se týká zejména nákupů sportovního vybavení pro jednotlivé vrcholové sportovce a hrazení nákladů souvisejících s účastí a pořádáním národních či mezinárodních sportovních soutěží, kdy jednak s ohledem na závazné podmínky upravující konání sportovních soutěží a zároveň požadavky a potřeby jednotlivých sportovců není možné vždy provádět zadávací řízení dle ZVZ.

Stávající výjimky obsažené v ZVZ neumožňují sportovním organizacím reagovat na specifické situace vážící se ke sportovnímu prostředí, neboť tyto výjimky nelze aplikovat na mnohdy ne zcela objektivní, avšak s ohledem na povahu provozovaných činností ospravedlnitelné požadavky zejména reprezentačních sportovců či mezinárodních sportovních organizací, jimž jsou podřízeny sportovní organizace v České republice.

#### **A) Varianty řešení**

##### NULOVÁ VARIANTA

Nulovou variantu představuje zachování stávající právní úpravy v oblasti veřejných zakázek.

##### VARIANTA 1

V této variantě se vychází z nutnosti novelizace ZVZ do takové podoby, aby reflektoval specifické požadavky sportovních organizací a jiných dotovaných zadavatelů z oblasti sportu, a tedy aby stanovoval výjimky z obecného režimu pro případy pořizování zboží nebo služeb, u nichž jsou vyžadovány specifické vlastnosti (třeba i subjektivního charakteru). Požadavek na tyto vlastnosti může být odůvodnitelný v oblasti sportu, kupř. vlivem na sportovní výkon nebo na zdárné uskutečnění významné sportovní akce.

#### **B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení**

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Rovněž nepřinášejí ani přímé dopady na veřejné rozpočty. Vzhledem k tomu, že se aktuálně připravuje v gesci Ministerstva pro místní rozvoj zcela nový zákon o veřejných zakázkách, je vhodnější nespojovat zavedení výše popisovaných výjimek s aktuální novelou zákona o podpoře sportu, ale promítnout ji až do legislativních prací na novém zákoně o veřejných zakázkách.

## **2.14. Dvojitá kariéra sportovců**

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Základem úspěchu sportovce na nejvyšší soutěžní úrovni je intenzivní trénink a účast na domácích i zahraničních soutěžích, což s sebou přináší značné nevýhody pro daného sportovce v oblasti koordinace takové sportovní činnosti s profesní kariérou. Nejen motivace, odhodlání, flexibilita a odpovědnost, ale také speciální programy jsou zapotřebí k tomu, aby

nedocházelo k situacím, kdy je osoba nucena volit mezi vzděláním a sportem či zaměstnáním a sportem. Duální (dvojitá) kariéra sportovců je prospěšná jak pro společnost, tak pro sportovní kariéru daného sportovce, protože přihlíží ke vzdělání či zaměstnání, podporuje začlenění sportovce do pracovního života po ukončení sportovní kariéry, chrání postavení sportovců, vnáší do oblasti zaměstnání flexibilitu apod. Jednoznačně sportovcům napomáhá k zapojení se do pracovního či vzdělávacího systému.

Podpora dvojí kariéry sportovců je v souladu s politikou Evropské unie, která v roce 2012 vydala Pokyny k duální kariéře sportovců (na základě Usnesení Rady a zástupců vlád členských států zasedajících v Radě o pracovním plánu EU v oblasti sportu na období let 2011-2014 (Úř. věst. C 162 ze dne 1. 6. 2011).

Toto téma však prozatím v právních předpisech upraveno není navzdory výše uvedeným hlediskům nasvědčujícím potřebnosti přijetí úpravy na zákonné úrovni.

## STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA

---

V současnosti dvojitá kariéra sportovců není právními předpisy přímo reflektována.

### A) Varianty řešení

#### NULOVÁ VARIANTA

---

Zachování stavu, kdy právní úprava s dvojitou kariérou sportovců nepočítá.

#### VARIANTA 1

---

Navrhuje se, aby ve středním vzdělávání a vyšším odborném vzdělávání měl ředitel školy povinnost povolit individuální vzdělávací plán žákovi nebo studentovi na základě potvrzení, že žák nebo student je reprezentantem České republiky ve sportovním odvětví, vydaného právníčkou osobou zastupující toto sportovní odvětví v České republice.

Dále se navrhuje, aby student, který předloží vysoké škole nebo fakultě potvrzení o tom, že je reprezentantem České republiky ve sportovním odvětví, vydané právníčkou osobou zastupující toto sportovní odvětví v České republice, měl právo na úpravy průběhu studia, které studentovi umožní účast na reprezentaci a nezbytnou přípravu.

Jako součást koncepce státní politiky ve sportu budou v zákoně nově uvedena opatření pro podporu vzdělávání a dalšího profesního uplatnění sportovních reprezentantů v průběhu sportovní kariéry a po jejím skončení.

### B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí ani dopady na životní prostředí. Rovněž nepřinášejí ani dopady na veřejné rozpočty nad rámec v současnosti vynakládaných prostředků. Potenciální sociální dopady lze spatřovat v možnosti lepšího skloubení studijní, profesní a sportovní kariéry, jež přináší varianta 1.

K realizaci byla zvolena varianta 1 jako vyvážený soubor minimálních opatření v oblasti vzdělávání a zaměstnanosti.

## 2.15. Rozhodčí řízení ve sportu

### DEFINICE PROBLÉMU

---

Ustanovení § 40g zákona č. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhodčím řízení“), značně komplikuje rozhodování rozhodčích komisí tam, kde jsou tyto komise tvořeny větším počtem členů. Konkrétně lze uvést praktický případ, kdy rozhodčí komise má 6 a více členů. Podle zákonného znění by tedy o každé věci musela rozhodovat většina, tedy alespoň 4 členové (v případě komise se 6 členy). Takovýto stav je však ve sportovním prostředí téměř nerealizovatelný. Rozhodčí komise sportovních subjektů mají totiž často více členů, přičemž konkrétní případy rozhodují v tříčlenných senátech. Proto se zákonem navrhuje upravit, resp. doplnit znění § 40g.

### POPIS STÁVAJÍCÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY

---

V § 1 zákona o rozhodčím řízení, je uvedeno, že zákon upravuje:

- a) rozhodování majetkových sporů nezávislymi a nestrannými rozhodci,
- b) rozhodování sporných záležitostí náležejících do spolkové samosprávy rozhodčí komisí spolku podle občanského zákoníku a
- c) výkon rozhodčích nálezů.

Část sedmá výše uvedeného zákona v ustanoveních § 40e až 40k obsahuje úpravu řízení před rozhodčí komisí spolku (tato je jako orgán spolku uvedena v § 243 občanského zákoníku).

V souladu s § 265 občanského zákoníku platí, že *je-li zřízena rozhodčí komise, rozhoduje sporné záležitosti náležející do spolkové samosprávy v rozsahu určeném stanovami; neurčí-li stanovy působnost rozhodčí komise, rozhoduje spory mezi členem a spolkem o placení členských příspěvků a přezkoumává rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku.*

#### A) Varianty řešení

##### NULOVÁ VARIANTA

---

Ponechání stávající právní úpravy.

##### VARIANTA 1

---

Pro řešení problému, kdy není z praktického hlediska vhodné lpět na požadavku pro kvórum stanoveném v ustanovení § 40g se zákonem navrhuje upravit, resp. doplnit zákonné znění § 40g zákona o rozhodčím řízení tak, že komise záležitosti projedná a rozhodne v senátech, pokud je vytváří, přičemž se požadavek na kvórum obdobně vztahuje na senát.

#### B) Přehled nákladů a přínosů vybraných variant a návrh věcného řešení

---

Navržené varianty nepřinášejí dopady na podnikatelské prostředí, sociální dopady ani dopady na životní prostředí. Rovněž nelze očekávat u realizace ani jedné z variant vznik dodatečných nároků na veřejné rozpočty. Pro realizaci byla vybrána varianta 1, jelikož tato nemá negativní dopady a zároveň přináší řešení výše naznačeného problému v oblasti rozhodčího řízení.

### **3. Implementace doporučené varianty a vynuocování**

Za implementaci zákona je odpovědné Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ve spolupřesici s Ministerstvem vnitra, Ministerstvem obrany a Ministerstvem zdravotnictví. Zákon ukládá rovněž nové úkoly krajům a obcím, které jsou za stanovených podmínek odpovědné za zpracování a implementaci plánů rozvoje sportu na svém území.

### **4. Konzultace**

V rámci zpracování RIA byl návrh průběžně konzultován formou expertních jednání k jednotlivým výše popsáným tématům s Českým olympijským výborem a Českou unií sportu.

Český olympijský výbor (který představuje vrcholnou organizaci reprezentující sportovní hnutí na území České republiky) zpracoval a dne 5. srpna 2014 prezentoval široké sportovní veřejnosti materiál s názvem „Podklad pro veřejnou rozpravu k návrhu zákona o podpoře sportu“, o němž byla posléze pořádána široká diskuse zainteresovaných subjektů. Na tomto podkladě byl identifikován širší okruh témat, jež byla zvažována k případné právní regulaci (blíže viz kapitola 2).

### **5. Přezkum účinnosti regulace**

Přezkum účinnosti navrhovaných opatření bude uskutečňován ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Zohledněny by měly být poznatky nabyté při vlastní úřední činnosti a připomínky dotčených subjektů, zejména pokud jde o praktické dopady regulace.

### **6. Kontakt na zpracovatele RIA**

<b>Mgr. Tomáš Kyselica, oddělení školské legislativy, MŠMT</b>	<b>tomas.kyselica@msmt.cz</b>
--	-------------------------------

### **III. SOULAD S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM, PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE A MEZINÁRODNÍMI SMLOUVAMI**

Návrh zákona je v plném souladu s ústavním pořádkem České republiky.

Návrh zákona zasahuje do vymezení působnosti ministerstev, přičemž tak činí jednoznačně a určitě a je v souladu s čl. 79 Ústavy České republiky.

Návrh se dotýká rovněž územních samosprávných celků a ukládá jim v samostatné působnosti zpracovávat koncepční dokumenty v oblasti sportu. Návrh je v souladu s čl. 101 odst. 4 a čl. 104 odst. 1 Ústavy České republiky.

Právní úpravou je rovněž reflektován čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie a související ustanovení upravující problematiku veřejné podpory. Pro tyto účely je navrženo vložit nové ustanovení § 6d upravující specifická pravidla při poskytování veřejné podpory v oblasti sportu. Vnitrostátní právní úprava musí obecně respektovat základní zásady vyplývající ze Smlouvy o založení Evropského společenství, když znění čl. 165 (hlava XII) Smlouva o fungování EU – Lisabonská smlouva, deklaruje podporu evropských hledisek sportu s přihlédnutím k jeho zvláštní povaze, jeho strukturám založeným na dobrovolné činnosti a jeho společenské a výchovné funkci. Činnost EU je pak v této oblasti zaměřena zejména na rozvoj evropského rozměru sportu podporou spravedlivého a otevřeného sportovního soutěžení a spolupráce mezi subjekty odpovědnými za sport, jakož i ochranou fyzické a mravní integrity sportovců, obzvláště mladých sportovců. Stejně tak výše uvedený záměr byl uveřejněn v Doporučení Výboru ministrů R/95/16 a R/95/17 (12.4.1999, Rada Evropy - CDDS), vč. Rezoluce o Evropském manifestu o mladých lidech a sportu a Deklarace o významu sportu pro společnost; v Doporučení Výboru ministrů Rec. 2005/8 (20.4.2005, Rada Evropy), v Doporučení Výboru ministrů k fyzickým aktivitám (EU Physical Activity Guidelines, 28.11.2008 či v Pražském memorandu o dobrovolnictví ve sportu - prohlášení ředitelů sportu zemí EU připravené v rámci českého předsednictví EU (29.4.2009).

Základním cílem nového zákona je zajistit promítnutí této smlouvy a výše uvedených Doporučení Výborů ministrů do právního řádu České republiky.

Přijetím nové právní úpravy Česká republika mj. plní požadavek Evropské unie vyjádřený v čl. 4 odst. 3 Závěru Rady a zástupců vlád členských států zasedajících v Radě ze dne 27. listopadu 2012 o posilování podkladů pro tvorbu politik v oblasti sportu (2012/C 393/06), kterými Rada Evropské unie a zástupci vlád členských států vyzývají členské státy EU, aby na základě stávajících poznatků podporovaly širší chápání zásadní úlohy sportu jakožto hybatele růstu, zaměstnanosti a rozvoje sociálních dovedností, jakož i z hlediska sociální soudržnosti v kontextu tvorby politik na úrovni na vnitrostátní a regionální úrovni.

Předkládaný zákon reflektuje aktuální vývoj ve sportovní legislativě na evropské úrovni, vyjádřený konkrétně v:

- A. Doporučení Výboru ministrů R/95/16 a R/95/17 (12. 4. 1999, Rada Evropy – CDDS), vč. Rezoluce o Evropském manifestu o mladých lidech a sportu a Deklarace o významu sportu pro společnost,



- B. Doporučení Výboru ministrů Rec. 2005/8 (20. 4. 2005) Rada Evropy,
- C. Doporučení Výboru ministrů k fyzickým aktivitám (EU Physical Activity Guidelines, 28. 11. 2008),
- D. Pražské memorandum o dobrovolnictví ve sportu – prohlášení ředitelů sportu zemí EU, připravené českým předsednictvím v EU (29. 4. 2009),
- E. Doporučení Výboru ministrů Rec (2010)9 (16. 7. 2010, Rada Evropy),
- F. Doporučení Výboru ministrů Rec (2011)3 (2. 2. 2011, Rada Evropy),
- G. Usnesení Evropského parlamentu ze dne 10. prosince 2013 o dobrovolnictví a dobrovolné činnosti v Evropě (2013/2064(INI)),
- H. Usnesení Rady a zástupců vlád členských států zasedajících v Radě ze dne 1. 6. 2011 o pracovním plánu EU v oblasti sportu na období let 2011-2014 publikované v Úředním věstníku Evropské unie C 162/1,
- I. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů ze dne 18. ledna 2011 o rozvoji evropského rozměru v oblasti sportu (KOM(2011)12),
- J. Usnesení Evropského parlamentu ze dne 2. února 2012 o evropském rozměru sportu (2011/2087 (INI)),
- K. Závěry Rady a zástupců vlád členských států zasedajících v Radě ze dne 27. listopadu 2012 o posilování podkladů pro tvorbu politik v oblasti sportu publikované v Úředním věstníku Evropské unie C 393/20,
- L. Závěry Rady a zástupců vlád členských států zasedajících v Radě ze dne 27. listopadu 2012 o podpoře tělesné aktivity upevňující zdraví publikované v Úředním věstníku Evropské unie C 393/22,
- M. Doporučení Rady ze dne 26. 11. 2013 o podpoře zdraví upevňující tělesné aktivity ve všech odvětvích (2013/C 354/1) publikované v Úředním věstníku Evropské unie C 354/1,

Lze shrnout, že evropské předpisy zdůrazňují zejména:

- 25. Společenskou úlohu sportu - Evropská unie vyzývá, aby v návaznosti na postavení sportu ve společnosti byl navržen zvláštní ambiciózní rozpočet na politiku v oblasti sportu s ohledem na to, jak rozsáhlé jsou zdravotní, sociální, kulturní a hospodářské přínosy sportu;
- 26. Hospodářský rozměr sportu – sport zaujímá důležité místo v evropském hospodářství, neboť vytváří přímo či nepřímo na 15 miliónů pracovních míst, což představuje 5,4% aktivní populace, a roční přidanou hodnotu ve výši přibližně 407 miliard EUR, tj. 3,65

evropského HDP. Vzhledem k tomu má být zajištěno zejména udržitelné financování sportu;

27. Organizaci sportu – evropský sportovní model se základní úlohou federací a významnou úlohou místních orgánů při podpoře sportu pro všechny; dobrá správa v oblasti sportu; zvláštní povaha sportu; integrita sportovních soutěží.

Navrhovaná právní úprava je proto plně v souladu s právem ES/EU.

#### **IV. PŘEDPOKLÁDANÝ HOSPODÁŘSKÝ A FINANČNÍ DOPAD NAVRHOVANÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY, ZEJMÉNA NÁROKY NA STÁTNÍ ROZPOČET, OSTATNÍ VEŘEJNÉ ROZPOČTY, NA PODNIKATELSKÉ PROSTŘEDÍ ČESKÉ REPUBLIKY, SOCIÁLNÍ DOPADY A DOPADY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A ROVNOST MUŽŮ A ŽEN**

Navrhovaná právní úprava zachovává stávající institucionální strukturu veřejné podpory sportu v České republice. Zákonem blíže specifikuje oblasti, na něž podporu ze státního rozpočtu v oblasti sportu lze poskytnout. Rovněž dojde ke zřízení rejstříku sportovních organizací a sportovců, v němž budou obsaženy údaje, které posléze představují klíčové východisko pro efektivní tvorbu transparentní státní politiky v oblasti sportu, což představuje potenciálně fiskálně pozitivní opatření.

Zákon bude mít minimální dopad na rozpočty krajů a obcí, jimž je nově ukládána povinnost zpracovávat a provádět plán rozvoje sportu na svém území.

Vzhledem k charakteru navrhované právní úpravy se neočekávají žádné negativní dopady na podnikatelské subjekty v České republice.

Přijetí zákona nebude mít přímé sociální dopady, zákon však vytvoří předpoklady pro intenzivnější podporu sportu pro všechny, tzn. pro obecnou dostupnost sportovní infrastruktury. Zákon nemá dopady na životní prostředí.

#### **V. ZHODNOCENÍ DOPADŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ VE VZTAHU K ZÁKAZU DISKRIMINACE A K OCHRANĚ SOUKROMÍ A OSOBNÍCH ÚDADJŮ**

Navrhovaná úprava respektuje zákaz diskriminace a nemá vliv na rovné postavení mužů a žen. Rovněž úprava respektuje ochranu soukromí a pravidla ochrany osobních údajů.

#### **VI. ZHODNOCENÍ KORUPČNÍCH RIZIK (CIA)**

##### **1. Novela zákona o podpoře sportu**

###### **1.1 Přiměřenost**

Návrh novely zákona č. 115/2001 Sb. dopadá na široký okruh právních vztahů v oblasti sportu. Upravuje zejména dotační právní vztahy, zasahuje do oblasti pořádání významných sportovních akcí a rovněž modifikuje kompetenční ustanovení. Vzhledem k relativně

širokému okruhu regulovaných právních vztahů a jejich významu se však navrhovaná regulace nejeví jako nepřiměřená nebo nadbytečná.

Z hlediska kompetencí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zákon nově upravuje:

- a) pravomoc ministerstva kontrolovat použití podpory ze státního rozpočtu poskytnuté na základě zákona o podpoře sportu,
- b) postavení Antidopingového výboru České republiky, který je národním garantem pro boj proti dopingů v oblasti sportu, jako příspěvkové organizace ministerstva.

Zároveň se navrhuje vypustit ze zákona v praxi neaplikovatelnou působnost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy akreditovat vzdělávací zařízení působící v oblasti sportu.

U Ministerstva zdravotnictví se navrhuje

- a) vypustit kompetenci zřizovat laboratoř dopingové kontroly,
- b) zakotvit úkol vytvářet podmínky pro podporu preventivní, dispenzární a posudkové zdravotní péče v oblasti sportu.

U plánu státní politiky ve sportu, jako i u podpory významných sportovních akcí mimořádné důležitosti a pravidel činnosti resortních sportovních center se předpokládá jejich schvalování vládou, jelikož je v daných případech nutné uvést do souladu činnost více resortů. Funkci koordinačního orgánu v dané věci může proto nejlépe plnit vláda svými usneseními.

Rozšíření kompetence orgánů veřejné správy je tedy přiměřené šíři nezbytné regulace dosud neupravených oblastí.

Přiměřený je také rozsah nových pravidel výkonu kompetencí orgánů veřejné moci, zejména pravidel pro poskytování podpory sportu ze státního rozpočtu, jako je:

- a) stanovení oblastí podpory,
- b) úprava principu poskytování dotací ve vyhlášených programech navazujících na plán státní politiky ve sportu,
- c) stanovení způsobilých příjemců,
- d) podmínka „společenské odpovědnosti“ příjemců mj. v oblasti boje proti dopingů a ovlivňování výsledků sportovních soutěží,
- e) pravidla kontroly pravdivosti údajů o členské základně sportovních organizací jako příjemců dotací,
- f) požadavek předložení studie proveditelnosti významných sportovních akcí ucházejících se o státní podporu.

Tato pravidla se navrhují zejména z důvodu posílení právní jistoty, vymahatelnosti a předvídatelnosti práva a odpovídají obsahem i rozsahem sledovanému cíli.

## **1.2 Efektivita**

Předpokladem efektivního zavedení regulace podpory sportu je navázání jednotlivých programů na plán státní politiky ve sportu, s nímž musí být programy v souladu. V dotačních právních vztazích jsou případná porušení povinností příjemce řešena dle rozpočtových pravidel, v krajním případě nastupují právem předpokládané následky porušení rozpočtové kázně.

### **1.3 Odpovědnost, opravné prostředky a kontrolní mechanismy**

V návrhu zákona je vždy jednoznačně stanoveno, který orgán v regulované oblasti má kompetenci k rozhodování, případně za danou oblast právních vztahů odpovídá.

Navrhovaný zákon neupravuje postupy, které by představovaly rozhodování ve správním řízení. Poskytování podpory sportu ze státního rozpočtu se řídí rozpočtovými pravidly, která upravují jak způsob vzniku dotačního vztahu, tak případné navazující odpovědnostní právní vztahy.

### **1.4 Poptávková stránka**

Na „poptávkové straně“ stojí při rozhodování o poskytnutí podpory sportu zejména Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a spolu s ním obce a kraje.

Korupční rizika při rozhodování o poskytnutí podpory ze státního rozpočtu podle zákona jsou omezena tím, že je postupováno podle rozpočtových pravidel a podpora musí být poskytována v souladu s pravidly stanovenými v předem vyhlášených programech. Dotační programy vycházejí ve svých prioritách z vládou schválených dokumentů, zejména plánu státní politiky ve sportu.

Na poskytování podpory sportu ze státního rozpočtu nestátním neziskovým organizacím (zejména spolkům) se vztahují rovněž Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy schválené usnesením vlády ze dne 1. února 2010 č. 92, ve znění usnesení vlády ze dne 19. června 2013 č. 479 a usnesení vlády ze dne 6. srpna 2014 č. 657, které stanovují další pravidla týkající se transparentnosti poskytování dotací.

Hospodaření s veřejnými prostředky podléhá finanční kontrole v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, jakož i kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu.

### **1.5 Nabídková stránka**

Na „nabídkové straně“ jsou příjemci podpory ze strany státu, to znamená zejména sportovní organizace a jiné veřejně prospěšné právnické osoby působící v oblasti sportu, jakož i organizátoři významných sportovních akcí. Daná cílová skupina je profesionálně organizovaná, hlavními partnery pro stát jsou spolky působící v oblasti sportu na celostátní úrovni (Český olympijský výbor, Česká unie sportu, Česká obec sokolská, národní sportovní svazy), v nichž jsou dále zpravidla sdruženy sportovní organizace působící na nižších úrovních.

Nová právní úprava klade na žadatele o podporu významných sportovních akcí mimořádné důležitosti nové požadavky, zejména v podobě studie proveditelnosti jako součásti žádosti o podporu akce, čímž se výrazně posiluje transparentnost systému poskytování podpory, vytváří se předpoklady pro účelné a hospodárné financování významných sportovních akcí a předchází se vzniku korupčních rizik.

### **1.6 Transparence a otevřená data**

Plán státní politiky ve sportu bude schvalován usnesením vlády, což zajistí zveřejnění jejího návrhu, a tedy možnost vyjádřit se k němu ještě před schválením vládou v rámci meziresortního připomínkového řízení. Obdobné platí i pro pravidla činnosti resortních sportovních center a pro poskytování podpory na významné sportovní akce mimořádné důležitosti.

Veřejná jsou rovněž vyhlášena jednotlivých programů podpory sportu a zveřejňují se též výsledky dotačního řízení.

## **1.7 Shrnutí**

Navrhovaná právní úprava směřuje ke snížení korupčních rizik a zvýšení transparentnosti systému podpory sportu zejména prostřednictvím podrobnější zákonné úpravy oblastí, na něž je poskytována podpora ze státního rozpočtu, a stanovením základních zákonných mezí pro poskytování podpory.

## **2. Novely dalších souvisejících zákonů**

Novely se týkají zejména individuální úpravy průběhu studia na vysokých školách, individuálního vzdělávacího plánu na středních a vyšších odborných školách a úpravy kvóra u rozhodčí komise spolku. Pokud jde o tyto oblasti, nedochází k takovým změnám, které by byly způsobilé k posouzení z hlediska korupčních rizik.

## ZVLÁŠTNÍ ČÁST

### **K části první - Změna zákona o podpoře sportu**

#### **K článku I**

##### **K bodu 1 - § 2 odst. 1**

Definice sportu se navrhuje rozšířit, jelikož dosud nezahrnovala tu oblast sportu, v níž se sportovní výkony dosahují individuálně a ne v soutěžích (např. horolezectví). Rovněž se definiční vymezení zpřesňuje a uvádí do souladu se širším pojetím sportu, přičemž jsou akcentovány pozitivní stránky v oblasti zdravotní prospěšnosti sportu jako takového.

##### **K bodu 2 – § 2 odst. 2 a 3**

Vzhledem k zavedení nové právní úpravy rejstříku sportovních organizací a sportovců je nutné definovat sportovce a sportovní organizace pro potřeby zákona, jelikož údaje o těchto subjektech budou obligatorně zapisovány do rejstříku.

Důsledně je zachováván princip, že podporu v oblasti sportu lze poskytnout pouze neziskové právnické osobě (bez bližší specifikace její právní formy). Z toho důvodu se toto vymezení objevuje rovněž v definici sportovní organizace.

Povinnost zapisovat do rejstříku sportovce a trenéry je zamýšlena ve vztahu k těm osobám, které vykonávají aktivní činnost. V případě, že již aktivní činnost sportovec či trenér v daném kalendářním roce nevykonává, je úmyslem, aby data o těchto osobách nezkreslovala data o členské základně dotčené sportovní organizace.

##### **K bodu 3 - § 2 odst. 6 a 7**

Navrhuje se definovat pro účely zákona významné sportovní akce, s nimiž zákon spojuje možnost jejich podpory ze státního rozpočtu v rámci programového financování.

Rovněž se definují významné sportovní akce mimořádné důležitosti, které představují kategorii významných sportovních akcí, u nichž je po uchazečích ze strany mezinárodních organizací přidělujících pořádání akce (zejména Mezinárodní olympijský výbor mezinárodní sportovní federace) požadována garance státu již v době podání žádosti o pořádání.

##### **K bodu 4 - § 3 odst. 1 písm. a)**

Koncepce státní politiky ve sportu se nahrazuje výstižnějším pojmem plán, jenž zdůrazňuje plánovitý charakter státní politiky v předmětné oblasti.

##### **K bodu 4 - § 3 odst. 1 písm. b)**

Legislativně-technická změna vyplývající z novelizačního bodu 4.

##### **K bodu 6 - § 3 odst. 1 písm. d)**

Výslovné zakotvení kontrolní pravomoci odstraní případné pochybnosti, na jakém právním základu je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy oprávněno ke kontrole použití podpory sportu ze státního rozpočtu u konečných příjemců, pokud jsou jim prostředky poskytnuty prostřednictvím tzv. sportovních svazů nebo jiných zastřešujících organizací jakožto příjemců podpory ze státního rozpočtu.

#### **K bodu 7 - § 3 odst. 1 písm. e)**

Navrhuje se změna ustanovení tak, aby se vyjasnilo, že vytváření podmínek pro státní sportovní reprezentaci zahrnuje i vytváření podmínek pro její účast na sportovních akcích v zahraničí, jelikož současná praxe, kdy je podpora na tuto účast poskytována v rámci programu zaměřeného na pořádání významných sportovních akcí, se jeví jako nesystematická a nevyhovující.

#### **K bodu 8 - § 3 odst. 1 písm. f)**

Navrhuje se zakotvit vedle antidopingového programu zakotvit rovněž program prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží jako další koncepční nástroj pro boj s negativními jevy ovlivňujícími sport.

#### **K bodu 9- § 3 odst. 1 písm. g)**

Ustanovením se výslovně upravuje úkol Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zřizovat příspěvkovou organizaci, jež bude garantem pro boj v oblasti dopingu a budou jejím prostřednictvím naplňovány mezinárodní závazky České republiky plynoucí z Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu (vyhlášena pod č. 58/2007 Sb. m. s.), zejména z jejího článku 7. V současnosti jsou tyto závazky již naplňovány zřízením Antidopingového výboru České republiky, nicméně pro předcházení případné libovůle při zřizování této organizace je na místě její úpravu vtělit rovněž do zákona. Právní forma příspěvkové organizace je zvolena z důvodu nutnosti funkčního oddělení činnosti této národní antidopingové organizace od vrchnostenského výkonu moci z důvodu uplatnění principu autonomie sportu.

Zároveň dochází k vypuštění úkolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ve vztahu k rozhodování o akreditaci vzdělávacích zařízení působících v oblasti sportu. V současnosti je toto ustanovení vzhledem k uplatňování zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů, nadbytečné.

#### **K bodu 10 – § 3 odst. 1 písm. j)**

Stanovuje se kompetence Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vést v elektronické podobě rejstřík sportovních organizací a sportovců.

#### **K bodu 11 - § 3 odst. 2**

Jedná se o legislativně technickou změnu vyvolanou potřebou aktualizovat odkaz na příslušný pododstavec.

### **K bodu 12 - § 3 odst. 3**

Zákonem se stanoví, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve spolupráci s dotčenými rezorty a po projednání s Národní radou pro sport zpracovává pravidla činnosti, financování a vzájemné spolupráce rezortních sportovních center, která jsou posléze schvalována vládou za tím účelem, aby zavazovala rezorty, zřizující rezortní sportovní centra. Smyslem této nové právní úpravy je posílit vzájemnou spolupráci, koordinaci a propojení činnosti rezortních sportovních center, a to jak v oblasti jejich financování, tak faktické činnosti. Závaznost pravidel činnosti resortních sportovních center nelze docílit jinak, než tím, že tato pravidla budou stanovena právě usnesením vlády. Výše uvedená pravidla jsou nutná mimo jiné i proto, že s aplikací jednotných zásad činnosti resortních sportovních center počítá závěr Nejvyššího kontrolního úřadu ke kontrolní akci č. 13/23.

### **K bodu 13 – § 3a a 3b**

#### **K § 3a**

Tímto ustanovením se upravuje rejstřík sportovních organizací a sportovců jakožto neveřejný informační systém veřejné správy. Údaje z rejstříku nebudou stěžejní jenom ve fázi formulování jednotlivých opatření v rámci státní politiky v oblasti sportu. Mají sloužit rovněž k vyhodnocování nastavení stávajících politik, protože prostřednictvím jejich časového vývoje je možné poměřovat rovněž efektivitu a účinnost již nastavených opatření. Zavedení rejstříku má rovněž význam pro nastavení objemu a struktury financování podpory sportu ze státního rozpočtu, a to s úmyslem lepšího cílení na konečného příjemce. Vedle co nejpřesnějšího cílení politik je však snahou dosažení také větší transparentnosti celého sportovního prostředí, čímž dojde i ke zpřehlednění dotační politiky, neboť sportovní organizace, nezapsané do předmětného rejstříku nebudou moci čerpat dotace z příslušných dotačních programů.

Podpora podle zákona o sportu může být poskytnuta pouze sportovní organizaci zapsané v rejstříku (§ 6b odst. 2); proto se povinnost zapsat se do rejstříku vztahuje na sportovní organizace žádající o podporu podle zákona o podpoře sportu.

V § 3a odst. 3 je stanovena množina údajů, které se do rejstříku zapisují. Přednostně leží povinnost zapsat údaje na sportovním svazu nebo jiné zastřešující organizaci, tedy sportovní organizaci sdružující další sportovní organizace [(§ 3a odst. 3 písm. d)]. Pouze v případě, že sportovní organizace není sdružená v jiné sportovní organizaci nebo ji sdružující právnická osoba (typicky sportovní svaz nebo tzv. střešní organizace) nezapsala předmětné údaje do rejstříku, má tato organizace, chce-li být příjemcem dotace ze státního rozpočtu v oblasti sportu, povinnost zapsat do rejstříku údaje, které se týkají jí a její aktivní členské základny včetně trenérů [v rozsahu § 3a odst. 3 písm. d)].

V § 3a odst. 4 je stanoven okruh subjektů, které jsou oprávněny mít přístup k údajům z rejstříku.

Účelem § 3a odst. 5 je umožnit ověřovat pravdivost, úplnost a správnost údajů o sportovních organizacích a aktivních sportovcích zapsaných sportovní organizací do rejstříku.



Dále se stanovuje pro zpracování údajů z rejstříku možnost provázání na referenční údaje ze základního registru obyvatel (§ 3a odst. 6).

V § 3a odst. 7 je obsaženo zmocnění pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy stanovit vyhláškou podrobnosti k oznamování údajů, k jejichž zápisu do rejstříku jsou sportovní organizace povinny.

### **K § 3b**

Zákon zakotvuje Národní radu pro sport, jakožto poradní orgán Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pro oblast sportu. Její konzultační funkce se uplatní zejména při tvorbě plánu státní politiky ve sportu (§ 6a odst. 2) a při vytváření pravidel činnosti, financování a spolupráce resortních sportovních center. Statutem Národní rady pro sport může být rozšířen okruh otázek spadajících do gesce Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, k nimž se tento poradní orgán vyjadřuje.

### **K bodu 14- § 4 odst. 2**

Doplnění nové oblasti, za níž odpovídá Ministerstvo zdravotnictví, plně vyplývá ze zdravotní prospěšnosti sportu a rozvíjí stávající úkoly stanovené zákonem. Tato právní úprava nestanovuje konkrétní formu, jakou má toto ministerstvo vytvářet podmínky pro podporu zdravotní prospěšnosti sportu, představuje však základ pro navazující konkrétní zákonná či praktická opatření v dané oblasti. Není vyloučeno, že v praxi může být podpora realizována prostřednictvím systému veřejného zdravotního pojištění.

Dále se navrhuje vypustit úkol Ministerstva zdravotnictví zřizovat laboratoř dopingové kontroly a zajišťovat její chod, jelikož tento úkol není dlouhodobě naplňován a pro boj proti dopingů a plnění mezinárodních závazků České republiky není nezbytný.

### **K bodu 15 - § 5**

Pro zajištění systematičnosti činnosti na úrovni krajské samosprávy se navrhuje, aby kraje měly ve své samostatné působnosti povinnost zpracovávat a realizovat strategický plán rozvoje sportu na území kraje. Plán rozvoje sportu v kraji je základní strategický dokument, z něhož vychází tvorba politiky v oblasti sportu na území kraje. Tento plán musí být v souladu s plánem státní politiky ve sportu schváleným vládou České republiky.

### **K bodu 16 - § 6 odst. 1 písm. a)**

Tímto ustanovením se chce zdůraznit odpovědnost obcí za rozvoj možností pro sportování mládeže na svém území.

### **K bodu 17 - § 6 odst. 1 písm. b)**

Jedná se o legislativně-technickou změnu z důvodu větší srozumitelnosti textu.

### **K bodu 18 - § 6 odst. 2**

Obcím je ukládána povinnost zpracovávat v samostatné působnosti plán rozvoje sportu v obci, obdobně jako je tomu u krajů podle novelizovaného § 5.

## **K bodu 19 - § 6a až 6c**

V § 6a se upravuje rámcový obsah plánu státní politiky ve sportu a zdůrazňují se některé společensky významné oblasti, které tento plán nesmí opomíjet. Z hlediska používané terminologie je nutné pojem nezákonné ovlivňování sportovních výsledků definovat jako úmyslné jednání, jehož účelem je nezákonné pozměnění výsledku nebo průběhu sportovní soutěže s cílem celkového nebo částečného odstranění nepředvídatelné povahy výše uvedené sportovní soutěže za účelem získání neoprávněného prospěchu pro sebe nebo pro někoho jiného (definice vychází z návrhu Úmluvy Rady Evropy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi). Jako konkrétní jednání, které naplňuje výše uvedené znaky, může být vnímáno jednání mající korupční povahu. Projevy korupce (podplácení, ovlivňování výsledků aj.) v rámci sportovního prostředí je nutné podle Ústavního soudu v některých situacích považovat za trestné (viz nálezný ve věci sp. zn. II.ÚS 1932/07 ze dne 16. 12. 2008 týkající se profesionální fotbalové soutěže).

Dále se v § 6a stanovují procesní pravidla – projednání návrhu plánu s Národní radou pro sport, která kromě poradního orgánu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy bude vystupovat rovněž jako reprezentant sportovního hnutí na území České republiky.

V § 6a odst. 3 se stanovují náležitosti plánů podpory sportu zpracovávaných kraji a obcemi, a to zejména s důrazem na dostupnost sportovní infrastruktury a koncepční využívání veřejných prostředků ve sportu.

V § 6b odst. 1 se demonstrativně stanovují hlavní věcné okruhy podpory sportu poskytované ze státního rozpočtu.

V § 6b odst. 2 jsou jako příjemci podpory sportu ze státního rozpočtu zákonem kvalifikovány výlučně sportovní organizace, které jsou zapsány v rejstříku sportovních organizací a sportovců. Stávající programy státní podpory sportu omezují okruh potenciálních příjemců právě na spolky působící v oblasti sportu. Programy podpory sportu pro nevládní neziskové organizace byly Evropskou komisí označeny za souladné s vnitřním trhem dle rozhodnutí SA.33575 (2013/NN) právě proto, že se zaměřují na nevládní neziskové organizace. V § 6b odst. 3 je stanovený odchýlný režim pro investiční programy podpory sportu, které mohou být vyhlášeny na jiné časové období než jeden rok, na rozdíl od neinvestičních programů podle § 6b odst. 1. Okruh příjemců podpory bude v tomto případě stanoven samotnou dokumentací programu podle § 12 rozpočtových pravidel, a to z toho důvodu, že v některých případech bude na místě rozšířit okruh možných příjemců o další subjekty, jimž zákon ukládá povinnosti v oblasti podpory sportu (územní samosprávné celky jako vlastníci sportovních zařízení).

V § 6b odst. 4 se poskytovateli výslovně zakazuje poskytnout podporu ze státního rozpočtu osobě, která porušuje pravidla boje s dopingem nebo závažným způsobem ohrozila naplňování programu prevence ovlivňování výsledků sportovních soutěží.

Rovněž je žádoucí nepřipustit, aby podpora byla poskytnuta osobám, které byly pravomocně odsouzeny za dotační podvod, nebo jejichž trestná činnost měla souvislost s jejich činností v oblasti sportu.

V § 6c se stanovují základní pravidla poskytování podpory významných sportovních akcí. Podmínkou poskytnutí podpory akcím mimořádné důležitosti je souhlas vlády. Žádost o souhlas

bude podávat uchazeč o konání akce a doloží k ní také studii proveditelnosti pojednávající nejen o finančních aspektech akce, ale také o požadavcích na podporu státu v oblasti bezpečnosti, dopravní dostupnosti atd. K žádosti se přikládají též informace o personálním, materiálním, finančním a právním zajištění akce včetně podkladů pro posouzení potřebnosti podpory ze státního rozpočtu. Studie proveditelnosti rovněž bude povinně obsahovat informace o udržitelnosti provozu sportovních a jiných zařízení v době po skončení významné sportovní akce mimořádné důležitosti.

V § 6d se stanovují specifická pravidla pro koordinaci opatření k zabránění poskytnutí veřejné podpory v rozporu s právem Evropské unie. Případná notifikace podpory Evropské komisi bude probíhat u každé jednotlivé poskytované podpory samostatně.

#### **K bodu 20 - § 7e odst. 2**

Vkládá se nové ustanovení, které sankcionuje nedodržení povinností souvisejících s rejstříkem. Tohoto správního deliktu stanoveného ve vkládaném ustanovení § 7e odst. 2 se může dopustit pouze sportovní organizace, která žádá o podporu podle zákona o podpoře sportu a nesplní svou povinnost stanovenou v § 3a odst. 2 a 3.

#### **K bodu 21 - § 7e odst. 3**

V souvislosti s novelizačním bodem 18 se upravuje i ustanovení vymezující sankci. Za předmětný správní delikt lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč. Vzhledem k úrovni poskytované podpory (v některých případech v řádu milionů Kč) a vzhledem k relativně četným pochybnostem o pravdivosti údajů předávaných v současnosti sportovními organizacemi Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy je daná sazba adekvátní.

#### **K bodu 22 - § 7f odst. 4**

Jedná se o úpravu legislativně-technického charakteru.

#### **K bodu 23 – § 7f odst. 5**

Stanovuje se příslušnost Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako prvostupňového orgánu v řízení o správním deliktu spáchaném sportovní organizací.

#### **K bodu 24 - § 7f odst. 7**

V souvislosti se zakotvením nového správního deliktu, o němž nerozhodují obce, je nutné stanovit, že příjmy z pokut za správní delikt spáchaný sportovní organizací jsou příjmem státního rozpočtu a že tyto pokuty za správní delikty vymáhá místně příslušný celní úřad.

### **K článku II – Přechodná ustanovení**

#### **K bodu 1**

Účelem přechodného ustanovení je poskytnout dostatečnou lhůtu sportovním svazům a dalším sportovním organizacím pro splnění povinnosti zapsat se do rejstříku, jakož i povinnosti zapsat do něj požadované údaje o sobě, v nich sdružených sportovních organizacích, sportovcích a trenérech. Lhůta 6 měsíců se pro splnění této povinnosti jeví jako dostatečná. Pro sportovní organizace, které nejsou sdružené ve sportovních svazech či jiných

zastřešujících organizací nebo které nebyly zapsány do rejstříku prostřednictvím těchto „nadřazených“ subjektů, je splnění této povinnosti stanoveno na 12 měsíců. V případě stanovení obou lhůt se vychází z toho, že není přípustné, aby byly sportovní organizace žádající o podporu podle zákona jakkoliv postihovány za nezapsání, dokud nebude zprovozněn rejstřík sportovních organizací a sportovců.

#### **K bodu 2 až 4**

Přechodnými ustanoveními se Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a dále obcím a krajům poskytuje dostatečně dlouhá lhůta k předložení, anebo zpracování strategických dokumentů v oblasti sportu. Delší lhůta pro zpracování plánů ze strany obcí a krajů je dána skutečností, že tyto plány by měly být v souladu s plánem státní politiky ve sportu.

#### **K části druhé – Změna zákona o rozhodčím řízení**

##### **K článku III - § 40g**

Ustanovení § 40g zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, značně komplikuje rozhodování rozhodčích komisí tam, kde jsou tyto komise tvořeny větším počtem členů. Proto se zákonem navrhuje upravit, že se požadavek na kvórum členů vztahuje obdobně na senát komise, nikoli komisi jako celek.

#### **K části třetí - Změna zákona o vysokých školách**

##### **K článku IV - § 54a**

Vzhledem k veřejnému zájmu na podpoře dvojí kariéry sportovců se navrhuje zakotvit právo studenta, který je reprezentantem České republiky ve sportovním odvětví na úpravu průběhu studia. Podmínkou úprav je předložení potvrzení sportovního svazu řídicího a zastupujícího dané sportovní odvětví v České republice.

#### **K části čtvrté - Změna školského zákona**

##### **K článku V - § 18**

Změna ustanovení je odůvodněna potřebou zakotvení obligatorního povolení individuálního vzdělávacího plánu v případech, kdy o povolení tohoto plánu žádá žák střední školy nebo student vyšší odborné školy, který je sportovním reprezentantem České republiky. Povolit individuální vzdělávací plán lze na základě potvrzení sportovního svazu řídicího a zastupujícího dané sportovní odvětví v České republice.

## **K části páté - Účinnost**

### **K článku VI**

Účinnost se navrhuje ke dni 1. září 2016, poněvadž je žádoucí, aby navrhované změny byly uvedeny do praxe co nejdříve.

V Praze dne 31. srpna 2015

Mgr. Bohuslav Sobotka, v. r.  
předseda vlády

Mgr. Kateřina Valachová, Ph.D., v. r.  
ministřiny školství, mládeže a tělovýchovy