

**Dozorčí rada
ČESKÉ RUGBYOVÉ UNIE**

Zápis z jednání DR ze dne 1. listopadu 2018

Místo jednání: jednáno per rollam elektronicky

Účastníci: Josef Iž, Vladimír Miřáček, Pavel Pospíšil, Aleš Linhart

Omluveni:

Hosté:

Věc: Projednání odvolání Rugby Clubu Sparta Praha (dále jen „odvolatel“) ze dne 1.11.2018 proti rozhodnutí Sportovně technické komise ČSRU (STK) č. 22/2018 uveřejněném v Oběžníku STK ČSRU ze dne 31.10.2018- rozhodnutí DR ve věci

Dne 1.11. 2018 v souladu s ustanovením článku 157 Soutěžního řádu přijala Dozorčí rada ČSRU (DR) odvolání Rugby Clubu Sparta Praha (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Sportovně technické komise ČSRU (STK) č. 22/2018 uveřejněném v Oběžníku STK ČSRU ze dne 31.10.2018.

Odvolatel založil své odvolání na tvrzení, že bylo porušeno ustanovení o spravedlivém procesu, protože nedošlo k projednání se zástupci trestaného klubu, že se rozhodnutí opírá o neexistující ustanovení přestupního řádu, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože z jeho výroku nelze seznat v jakém konkrétním skutku je spatřováno porušení jakého ustanovení jakého předpisu a konečně pokud šlo o nastoupení konkrétního hráče, že lze mít za to, že splnil podmínky vyžadované soutěžním řádem a tedy že pravidla Soutěžního řádu nebyla porušena. Odvolání bylo dále podrobněji odůvodněno k jednotlivým jeho zde shora uvedeným bodům.

DR předně konstatuje, že dle Stanov ČSRÚ článku XIV, odstavec 8 platí, že dozorčí rada je oprávněna pouze přezkoumat, bylo-li rozhodnutí orgánů ČSRU učiněno v souladu s právem a stanovami ČSRU a poté případně vrátit věc k novému projednání v orgánech ČSRU.

Dozorčí rada ČSRU konstatovala, že odvolání bylo odvolatelem podáno včas a v souladu se Soutěžním řádem. Poplatek za odvolání byl uhrazen. Dozorčí rada odvolání odvolatele projednala a rozhodla následovně:

Rozhodnutí obsažené v Oběžníku Sportovně technické komise ČSRU č. 22/2018 ze dne 31.10.2018 se v celém rozsahu zrušuje a věc se vrací Sportovně technické komisi k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Na základě výsledku vlastního šetření, tj. zejména po prozkoumání dostupného spisového materiálu zejména zápisů z utkání, DR konstatuje ve smyslu ustanovení § 157 Soutěžního řádu, že při rozhodování orgánu I.

instance (STK) nebyly dodrženy všechny směrnice a předpisy ČSRU, a to konkrétně nebylo dodrženo ustanovení § 119 odst.2 Soutěžního řádu. DR přisvědčila námitce odvolatele, že odvolatel jako trestaný klub nebyl pozván k projednání věci ve smyslu § 119 odst. 2 Soutěžního řádu a tím byla porušena projednací zásada (právo na spravedlivý proces), když odvolateli byla odejmuta možnost být účasten na projednání věci a k věci se vyjádřit.

Dále DR přisvědčila námitce odvolatele, že ustanovení § 118 a) odst. 6 písm. e) Soutěžního řádu odkazuje na neexistující hlavu XII., která v Soutěžním řádu dále nikde obsažena není. Z tohoto pohledu je tedy rozhodnutí STK ohledně výše uděleného trestu ve vztahu k v rozhodnutí popisovaném skutku nepřezkoumatelné.

DR naopak nesdílí přesvědčení odvolatele, že ustanovení čl. 20 Přestupního řádu lze vykládat tak, že do utkání započítávaných k naplnění pravidla odehrání alespoň čtyř poločasů lze započítat i poločasy odehrané dotčeným hráčem (v tomto případě panem Josephem Saldanou) v nižší soutěži za stejný klub. Takový výklad je dle názoru DR v rozporu s pravidly Soutěžního řádu, Hlava II. hrací řád, kde jsou vyjmenovány soutěže ragby. Nelze souhlasit s tím, že stejnou dlouhodobou soutěží ragby je 1. Extraliga ragby a Pohár nadějí 2018. Jedná se zcela zjevně o dvě různé dlouhodobé soutěže ragby.

Na základě shora uvedeného DR nezbylo než napadené rozhodnutí STK zrušit pro nedodržení § 119 odst. 2 soutěžního řádu a pro nepřezkoumatelnost rozhodnutí ve vztahu k výroku o trestu, jak shora uvedeno, a věc ji vrátit k dalšímu řízení a rozhodnutí.

Nad rámec shora uvedeného DR připomíná, že i podle § 117 Soutěžního řádu cit. "Hrubá provinění a všechny přestupky klubů a družstev proti ustanovením tohoto SŘ, rozpisům příslušných soutěží i ustanovením ostatních směrnic a pokynů řídících orgánů budou trestány podle povahy provinění nebo přestupku a) administrativní pokutou, b) hracími důsledky, tj. kontumačním výsledkem, c) disciplinárně dle ustanovení disciplinárního řádu ČSRU, přičemž opatření uvedená v čl. 117 a), b), c) SŘ lze podle povahy a závažnosti sdružovat. Provinění, která jsou trestána dle čl. 117 b) hracími důsledky, budou mít za následek i disciplinární řízení.

Dozorčí rada dále konstatuje, že bude na příslušných orgánech ČSRU, aby uvedly do souladu jednotlivá ustanovení Soutěžního řádu a Přestupní řádu, aby nedocházelo k nejasnostem ohledně odkazových ustavení.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Praze dne 1.11. 2018

Za správnost vyhotovení:

Vladimír Miřacký, člen dozorčí rady pověřený dozorčí radou